



Zápis z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Obecnice konaného dne 25.05.2026

Celkový počet členů ZO:	15
Přítomno:	14
Omluveni:	1
Hosté:	6

(viz prezenční listina – příloha č. 1 tohoto zápisu)

1. Zahájení

Zasedání bylo zahájeno a řízeno místostarostkou paní Marií Matulovou v 19:04 hod., konstatovala, že je přítomno 14 členů zastupitelstva a že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

2. Schválení programu jednání

Místostarostka paní Matulová seznámila členy zastupitelstva se zveřejněným návrhem programu zasedání (příloha č. 2 tohoto zápisu):

1. Zahájení
2. Schválení programu zasedání
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva ověřovatelů zápisu
5. Informace starosty
6. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2025
7. Schválení roční účetní závěrky za rok 2025
8. Žádost o příspěvek na sociální auto
9. Žádost o odkup pozemku č. par. 20 v k. ú. Obecnice
10. Žádost o příspěvek – Člověk v tísni
11. Žádost o dotaci – Myslivecký spolek
12. Žádost o rekonstrukci koupelny
13. Žádost o pronájem části pozemku 158/15 v k. ú. Obecnice
14. Žádost o přepis kostela
15. Pozemek 327/9 v k. ú. Obecnice
16. Vybavení Staročeská hospoda
17. Pozemky 153/13, 158/49, 929/4 v k. ú. Obecnice
18. Souhlas s povolením stavby na p. č. 200 v k. ú. Oseč
19. Diskuze a různé

a vyzval přítomné zastupitele k podání návrhů na doplnění, popř. změn programu zasedání.

Radní pan Svoboda navrhl doplnit jako 19. bod Schválení dotace na liniové vegetační prvky. Starosta pan Zima navrhl doplnit jako 20. bod Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o zajišťování

a financování dopravní obslužnosti a jako 21. bod Žádost MZŠ o navýšení příspěvku na nepedagogické pracovníky. Místostarostka paní Matulová navrhla přidat jako 22. bod Studii na přestavbu stodoly u Spolkového domu. Bod Diskuze a různé tedy bude nově až bodem 23.

Žádné další návrhy ani dotazy vzneseny nebyly a předsedající vyzvala zastupitele k hlasování o programu jednání, včetně doplnění.

Návrh usnesení č. 13/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje předložený, doplněný program zasedání.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 13/2026 bylo přijato.

3. Volba ověřovatelů zápisu

Místostarostka paní Marie Matulová navrhla určit jako ověřovatele zápisu pana Bohumila Svobodu a paní Ditu Paboučkovou. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky ani další návrhy.

Návrh usnesení č. 14/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje ověřovatele zápisu pana Bohumila Svobodu a paní Ditu Paboučkovou.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení č. 14/2026 bylo přijato.

4. Zpráva ověřovatelů zápisu ze zasedání ZO konaného dne 09.03.2026

Zastupitel pan Srch sdělil, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 09.03.2026 byl prověřen a vše bylo v pořádku.

5. Informace starosty

Starosta pan Zima přivítal přítomné a podal informace, které se týkaly:

- Proběhlého hasičského plesu – poslední událost před zavřením Staročeské hospody.
- Nového nájemce Staročeské hospody – stále hledáme, nikdo se zatím nepřihlásil.
- Dvou oprav vodovodu – první v areálu MŠ, druhá na přípojce u č. p. 134.
- Sítě optických kabelů - čekáme na vyjádření vlastníků pozemků pro vedení optické sítě, následně budeme řešit věcná břemena u dotčených pozemků.
- Komunikace po opravě vodovodu – stále čekáme na zpracování nabídky na opravu povrchu komunikace Pod statky. Kvůli globálnímu problému nedostatku ropy jsou dodavatelé s vydáváním cenových nabídek zdrženliví.
- Cesty u školy – škola podala podnět na zákaz vjezdu do ulice u hlavního vchodu do školy a do ulice pod školou v čase od 7:30 do 8:00. Dopravní policie tuto možnost nepovolí, proto jsme se vrátili k myšlence, kterou jsme již dříve řešili, a to k realizaci jednosměrky ze směru od obecního úřadu. To by mohlo ranní situaci u školy uklidnit. Potřeba bude velké množství dopravních značek – cca 15.
- Pracovního místa na OÚ - stále hledáme zaměstnance na pozici účetní – matrikář/ka.

6. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2025

Účetní obce paní Míková seznámila zastupitele se závěrečným účtem obce Obecnice za rok 2025 (příloha č. 3 tohoto zápisu), který je zveřejněn na úřední desce ode dne 07.05.2026:

- plnění příjmů a výdajů za r. 2025 – bod 1) návrhu,
- hospodářský výsledek obce, hospodaření s majetkem a finančními prostředky, informace o pohledávkách a závazcích – body 2) – 5) návrhu;
- přehled výběrových řízení v roce 2025 – bod 6) návrhu;
- hospodaření příspěvkové organizace zřízené obcí – bod 7) návrhu;
- vyúčtování finančních vztahů k veřejným rozpočtům, členství v DSO a ostatních organizacích, vyúčtování poskytnutých příspěvků a tvorba a použití finančních fondů – body 8a) až 8c) a 9) návrhu;
- zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2025 ze dne 03.12.2025 a 28.04.2026 – bod 10), tato zpráva je nedílnou přílohou návrhu závěrečného účtu obce za rok 2025;
- součástí je také Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu FIN 2-12 M sestavený ke dni 31.12.2025.

Návrh usnesení č. 15/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje závěrečný účet obce Obecnice za rok 2025 a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření, která je součástí závěrečného účtu obce Obecnice za rok 2025 při jeho projednávání a souhlasí s celoročním hospodařením obce bez výhrad.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 15/2026 bylo přijato.

7. Schválení roční účetní závěrky za rok 2025

Účetní obce paní Míková seznámila přítomné s výsledkem účetní závěrky za rok 2025, s účetními výkazy sestavenými k 31.12.2025 a inventarizační zprávou o inventarizaci provedené k 31.12.2025. Uvedla, že obec dosáhla celkový výsledek hospodaření za rok 2025 - zisk ve výši 14.018.410,80 Kč. Tento zisk je třeba převést na hospodářský výsledek minulých let.

K předloženým dokumentům neměl nikdo připomínky ani dotazy a bylo přistoupeno ke schválení účetní závěrky obce za rok 2025. Protokol o schvalování účetní závěrky obce Obecnice za rok 2025 je přílohou č. 4 tohoto zápisu.

Návrh usnesení č. 16/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje účetní závěrku obce Obecnice za rok 2025 a zároveň souhlasí s převodem celkového hospodářského výsledku za rok 2025 – zisku ve výši 14.018.410,80 Kč na účty výsledku hospodaření předcházejících účetních období.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 16/2025 bylo přijato.

8. Žádost o příspěvek na sociální auto

K bodu pan starosta uvedl, že se jedná o příspěvek na automobil pro dětský domov v Solenicích přes firmu Kompakt. Již v minulosti jsme na jeden automobil přispěli částkou 10.000,- Kč. Nyní firma Kompakt žádá o příspěvek na jiný automobil. Rovněž je možnost nechat udělat na

automobil reklamu obci. Starosta pan Zima navrhl podpořit projekt stejnou částkou jako minule a bez požadavku reklamy. Zastupitelka paní Soukupová navrhla příspěvek navýšit na částku 15.000,- Kč. Další návrh nebyly vzneseny, proto se přešlo k hlasování.

Návrh usnesení č. 17/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje účelovou dotaci na pořízení „Sociálního automobilu“ pro Dětský domov a Školní jídelna, Solenice 42 prostřednictvím zprostředkovatele Kompakt spol. s r. o. ve výši 15.000,- Kč.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 2
Usnesení č. 17/2026 bylo přijato.

9. Žádost o odkup pozemku č. par. 20 v k. ú. Obecnice

Starosta pan Zima přiblížil, o který pozemek se jedná, a graficky promítl, která část pozemku je předmětem prodeje. Doplnil, že odsouhlasení bylo odloženo z důvodu dořešení majetkových práv u sousedního pozemku, což již proběhlo. Jde o historicky připločenou část pozemku p. č. 20 u domu č. p. 18.

Návrh usnesení č. 18/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje prodej části pozemku p. č. 20 v k. ú. Obecnice historicky připločenou k domu č. p. 18 panu [REDACTED].

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 18/2026 bylo přijato.

Vzhledem k tomu, že se jedná o historické zaplacení, byla navržena cena 100,- Kč/m².

Návrh usnesení č. 19/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje prodej části pozemku p. č. 20 v k. ú. Obecnice historicky připločenou k domu č. p. 18 za cenu 100,- Kč/m².

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 19/2026 bylo přijato.

Zastupitel pan Srch vznesl dotaz, jakým způsobem se bude řešit situace s parkováním. V této oblasti jsou kvůli tomuto četné spory. Místostarostka paní Matulová odpověděla, že se jedná o komunikaci (rovněž takto vedeno v katastru nemovitostí), a na ní se parkovat nesmí. Majitelka vozu ze sousedství bude vyzvána k nápravě a parkovat může na pozemku, který zůstane obecní.

10. Žádost o příspěvek – Člověk v tísni

Starosta pan Zima k bodu uvedl, že o. p. s. Člověk v tísni požádala obec o příspěvek na humanitární pomoc. V minulosti jsme přispívali na Ukrajinu. Tato organizace poskytuje podporu do různých oblastí – Ukrajina, Sýrie atd. Region není přesně specifikován. Byl navržen příspěvek ve výši 5.000,- Kč.

Návrh usnesení č. 20/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje příspěvek ve výši 5.000,- Kč pro Člověk v tísni o. p. s.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 20/2026 bylo přijato.

11. Žádost o dotaci – Myslivecký spolek

Starosta pan Zima uvedl, že Myslivecký spolek pod Třemošnou žádá o příspěvek jako každý rok, letos na péči a ochranu zvěře a přírody v daném regionu. Navrhovaná výše příspěvku je 5.000,- Kč.

Návrh usnesení č. 21/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje příspěvek na rok 2026 ve výši 5.000,- Kč na péči a ochranu zvěře a přírody v regionu pro Myslivecký spolek pod Třemošnou, z. s.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 21/2026 bylo přijato.

12. Žádost o rekonstrukci koupelny

Starosta pan Zima k bodu uvedl, že žádost podal obyvatel bytu č. 10 v bytovém domě č. p. 288. Dotyčný požádal o výměnu vany za sprchový kout. Budova patří obci, tudíž musí v celé výši uhradit obec, nelze pouze poskytnout příspěvek. V minulosti již byla zrekonstruována jedna koupelna. Od 01.01.2027 se zaměříme na přepočítání nájmu, protože nájmy jsou hodně nízké, jsou určené vyhláškou, která již není v platnosti. K navýšení by došlo o inflaci + byty po rekonstrukci koupelny by měly nájemné vyšší. Následovala diskuze ohledně výše nájmu a promítnutí oprav do nájmu. Zastupitelka paní Paboučková vznesla dotaz, proč to nejde formou příspěvku – odpověď: je to majetek obce, navíc koupelny jsou velmi staré. Pan starosta dodal, že opravená je pouze fasáda a z minulého roku střecha, uvnitř se nic neopravovalo. Dále se zastupitelka paní Paboučková ptala na výši nájmu – odpověď – pohybuje se průměrně kolem 650,- Kč/měsíc. Dále se paní Paboučková zeptala, zda je nějaká možnost výpovědi smlouvy. Padl také návrh zvýšit alespoň o inflaci od posledního stanovení nájmu, ale dle občanského zákoníku je v rámci tříletého průměru možno navýšit nájemné maximálně o 20 %. Zazněla také výtku k tomu, že pronájem se dělí v rodinách, takže ostatní žadatelé o obecní byty nemají šanci byt získat. Cílem není vybírat tržní nájmy, ale současná výše je příliš malá. Výsledkem diskuze bylo, že od 01.01.2027 se musejí nájmy přepočítat a na požadovanou rekonstrukci koupelny se nechá zpracovat rozpočet, který bude následně předložen zastupitelstvu ke schválení. O tomto se následně hlasovalo.

Návrh usnesení č. 22/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí se zadáním cenové nabídky na rekonstrukci koupelny v bytu č. 10 bytového domu č. p. 288.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 22/2026 bylo přijato.

Zastupitelka paní Paboučková na závěr bodu dodala, že je potřeba přijmout závazek, že obec zpracuje revizi nájemních smluv a případně se spojí s právníky ohledně posouzení jejich stávajících podmínek.

16. Vybavení Staročeská hospoda

Starosta pan Zima připomenul, že nájemce skončil. Většina vybavení je obce, nějaké vybavení bývalý nájemce zakoupil a nyní ho nabídl obci k odkupu. Je zde například plátno, projekce, nové lednice (stávající příliš nechladí) a jiné. Za soubor požaduje 93.000,- Kč. Na mrazák a lednice máme faktury dokládající částku cca 50.000,- Kč. Pokud obec najde nového nájemce, bude muset stejně nějakým způsobem dovybavovat. Následně se přešlo k hlasování.

Návrh usnesení č. 25/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí s odkoupením vybavení do Staročeské hospody v Obecnici od KPaDN, s. r. o. za částku 93.000,- Kč.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení č. 25/2026 bylo přijato.

17. Pozemky 153/13, 158/49, 929/4 v k. ú. Obecnice

Starosta pan Zima připomněl, že se jedná o část hřiště, část silnice za koupalištěm a pozemek před Staročeskou hospodou, a náhledy pozemků promítl na plátně. Proběhl jednání s majitelem p. [REDAKCE], který je realitní makléř, takže v prodejích nemovitostí umí chodit. Vedení obce se v minulosti snažilo najít pozemky ke směně, to se nepodařilo. Shledali, že odkup bude levnější než směna. Místostarostka paní Matulová dodala, že stavební pozemky se pohybují od 2.000,- Kč/m², v tomto případě p. [REDAKCE] přistoupil na cenu zhruba 1.200,- Kč/m². Bohužel je to vysoká částka, ale pozemky je třeba odkoupit. Celková cena pozemků činí 2.000.000,- Kč. Zastupitel pan Sirotek se ještě dotázal na pozemky ve vlastnictví obce navazující na pozemek p. [REDAKCE]. Kolektivně mu bylo zodpovězeno, že moc pozemků na druhém břehu potoka (v dotčené lokalitě) obec nevlastní, vede tudy přivaděč vody z Octárny a navíc je p. Lenner nepotřebuje.

Návrh usnesení č. 26/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí s odkoupením pozemků p. č. 153/13, 158/49 a 929/4 v k. ú. Obecnice od p. [REDAKCE] za celkovou částku 2.000.000,- Kč.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 26/2026 bylo přijato.

18. Souhlas s povolením stavby na p. č. 200 v k. ú. Oseč

Místostarostka paní Matulová sdělila, že se jedná o pozemek pod „Poucholáčem“, kde paní [REDAKCE] žádá o souhlas obce k výstavbě rodinného domu. Obec vydala vyjádření, které bylo žadatelce předáno s tím, že místostarostka paní Matulová žadatelku upozornila, že komunikace nevede vždy po obecních pozemcích, jedná se o polní cestu, která je určena pouze ke komunikaci zemědělských strojů. Komunikaci obec v zimním období neudrzuje, je sice zpevněná šterkem, ale není to oficiálně zpevněná komunikace. Obec v dlouhém výhledu neplánuje komunikaci opravovat ani rozšiřovat, protože zde územním plánem není určená rozvojová oblast pro další výstavbu. Do vyjádření jsme uvedli podmínku, že souhlasíme, ale žadatelka si bude muset komunikaci vybudovat podle platných předpisů za splnění podmínek dopravního inspektorátu Policie ČR. Vše kvůli dostupnosti pro IZS a v zimním období. Obec nemá povinnost udržovat účelovou komunikaci sjízdnou i v zimním období.

Následně se slova ujal host p. [REDAKCE], který se na výstavbě podílí s paní [REDAKCE]. Uvedl, že při jednání o koupi pozemku navštívili bývalého pana starostu Karase, aby se k výstavbě vyjádřil, v ruce měli předběžné kladné vyjádření stavebního úřadu. P. Karas jim sdělil všechny

strasti týkající se této oblasti, např. vyvážení popelnic – na to sdělili, že budou popelnice pro vývoz umisťovat na místo, které jim bude určeno. Co se týče zimní údržby, sdělil p. Karas, že silnice se v zimě udržuje, ale až jako poslední možnost, kdy jsou všechny ostatní komunikace po údržbě. S tím nemají žádný problém ani na obec žádné požadavky. V letošním roce jsme již pozemek měli koupený, ale aby mohli začít stavět, museli prodat jejich stávající nemovitost. Před samotným prodejem navštívili pana starostu Zimu, aby si k tomu pozemku řekli, jestli obec k němu bude mít nějaké požadavky. Představili mu jejich projekt, jak budou fungovat odpady, vlastní vodu. Starosta pan Zima žádné připomínky neměl. Následně nám přišlo zmíněné vyjádření. Je pravda, že cesta vede přes soukromé pozemky, ale jedná se o historickou cestu - kamenitou, zpevněnou. Podle ustálené judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu z roku 2023 je u takového pozemku právo obecného užívání, majitel se celou dobu nevyjádřil záporně, a pokud se majitel nevyjádřil záporně po dobu 20 let, bere se to jako právo obecného užívání a nebere se v potaz, že část komunikace je soukromá. V katastru nemovitostí je komunikace vedena jako ostatní komunikace, tedy pořád cesta. Co se týče nezpevněné cesty – zákon nikde neuvádí, že musí na cestě být asfalt. Co se týče argumentu polní cesty – ta podle zákona neexistuje. Na to argumentovala paní místostarostka Matulová, že takto máme cestu vedenou v pasportu komunikací „Polní cesta pro zemědělskou techniku“. Nato host p. [REDAKCE] citoval druhy silnic ze zákona. V tomto případě se jedná o účelovou komunikaci – spojuje nemovitosti s polnostmi a dalšími komunikacemi. Zákon neuvádí speciální podmínky pro účelovou komunikaci, hlavně musí být zpevněná. Mají k dispozici požárně bezpečnostní řešení stavby, které prováděla certifikovaná odborně způsobilá osoba, která vydala certifikovaný a akreditovaný posudek, který se posílal na stavební úřad a přímo uvádí, že příjezd požární techniky je zabezpečen zpevněnou cestou bez pojmenování, která vyhovuje příslušné normě. Jejich stavba splňuje veškeré předpisy a normy. K projektové dokumentaci se nevyjadřují hasiči, protože dům spadá do kategorie č. 1, který nespadá pod požární dohled. Místostarostka paní Matulová vznesla dotaz ohledně požární vody, kdy zpráva od odborně způsobilé osoby ohledně požárně bezpečnostního řešení obsahovala informace o tom, že hasiči by případně odebírali vodu z Bolinova rybníku. Dodala, že v tomto rybníku není voda a je vzdálen asi 200 m ale vzdušnou čarou. Host p. [REDAKCE] argumentoval, že pro lokalitu Šachta a dotčenou lokalitu (pro výstavbu RD) je jako vodní plocha pro hašení tento rybník uveden v územním plánu obce a ve zprávě je toto opsáno z územního plánu. Místostarostka paní Matulová odpověděla, že je potřeba vždy situaci ověřit místním šetřením. Vyhláška stanovuje dojezdovou vzdálenost takové vodní plochy maximálně 600 m po komunikaci, což zdejších 200 m je méně vzdušnou čarou přes potok. Host p. [REDAKCE] argumentoval, že toto není pravda a zpráva je v souladu s územním plánem. Od konverzace nad tímto tématem bylo následně upouštěno. Následně host p. [REDAKCE] shrnul, že za poslední rok, co řeší jejich pozemek a výstavbu, neměli na obec jediný požadavek na nic a teď jim obec dělá renonc. Místostarostka paní Matulová dodala, že obec nemá povinnost udržovat účelovou komunikaci. Na to host p. [REDAKCE] sdělil, že nemá paní místostarostka pravdu, a uvedl, že oni sami od sebe navrhli dohodu, že se zavážou vlastními silami komunikaci udržovat vyjma - *citováno z dohody* „tento závazek se nevztahuje na mimořádné kalamitní stavy nebo extrémní sněhové podmínky, které objektivně přesahují technické provozní možnosti stavebníků“. Dle něho šetří rozpočet obce a nabídli takovou dohodu, kterou by nikdo nenabídl. Nehledě na to, že jsou zde další pozemky a stavby. Místostarostka paní Matulová konstatovala, že v této lokalitě stojí jeden rodinný dům, na který obec musí zajistit přístup. Host p. [REDAKCE] s tímto souhlasil a dodal, že tento rodinný dům je hned vedle nich. Oni dobrovolně navrhli dohodu a obec jim nyní klade nesmyslné podmínky, které nejdou splnit – vyasfaltování komunikace. Místostarostka paní Matulová nesouhlasila s tvrzením „vyasfaltování“, protože ve vyjádření uvedla - za podmínek vybudování komunikace v parametrech daných vyhláškou a podmínek Policie ČR. Následně paní místostarostka popsala místní šetření Dopravního inspektorátu Policie ČR, kdy bylo zjištěno,

že by muselo dojít k úpravám komunikace, aby vyhovovala více rodinným domům. Na dotaz, proč host p. [REDAKCE] nemá k dispozici toto vyjádření, sdělila paní místostarostka, že vyjádření přišlo ve čtvrtek (*pozn. zapisovatele - 21. května*). Host p. [REDAKCE] konstatoval, že dle jejich informací se ke komunikaci Policie ČR vyjadřovat nebude. Místostarostka paní Matulová sdělila, že obec požádala PČR o součinnost pro vyřešení nastalé situace. Problém je, že zde nejsou výhybny. Host p. [REDAKCE] sdělil, že výhybny nejsou potřeba, důležitý pro komunikaci je požárně-bezpečnostní protokol. Paní místostarostka Matulová namítala, že jde o to, že se zde zvýší doprava. Host p. [REDAKCE] reagoval, že doprava se zvýší o jedno auto, provoz v tomto místě skýtá jedno auto za dvě hodiny. Paní místostarostka pokračovala, že se nejedná pouze o jedno auto, protože při výstavbě zde bude jezdit těžká technika. Host paní [REDAKCE] vnesla dotaz, o co tady jde, když sousední pozemky jsou využívány a s nimi obec nemá problém, ačkoli oni nic po obci nechtějí. Host p. [REDAKCE] dodal, že obec pronajala pozemky na pastvu nebo jako přístup k pozemku v této lokalitě a cesta slouží jak jim, tak majitelům dalších pozemků. Místostarostka paní Matulová argumentovala, že se jedná o zemědělskou činnost. Host paní [REDAKCE] pokračovala, že v lokalitě je číslo popisné. Místostarostka paní Matulová souhlasila s tím, že ale nikdo zde nemá trvalý pobyt. Host paní [REDAKCE] shrnula záležitost, že od obce nic nechtějí, spoustu věcí si chtějí zařizovat sami, protože zde chtějí postavit a žít. Místostarostka paní Matulová sdělila, že se snaží předcházet budoucím problémům, které můžou vzniknout užíváním komunikace. Host paní [REDAKCE] se dotazovala, jakých problémů. V lednu požádali o stavební povolení a čekají jenom na souhlas obce, která ani není povinna se vyjadřovat. Pokud stavební úřad vezme stanovisko obce, bylo jim doporučeno, aby je stavební úřad vyzval k podání žaloby. Obec se vyjadřuje k napojení na účelovou komunikaci a paní Svobodová nerozumí, proč se obec brání. Dle ní je podmiňovat souhlas výstavbou komunikace protizákonné. Místostarostka paní Matulová argumentovala, že takhle se to běžně děje i ve městě. Host paní [REDAKCE] pokračovala, že dotčený pozemek má výměru 3 500 m², jakékoli auto se na něm otočí. Místostarostka paní Matulová navázala, že musí být určeno místo pro otáčení. Host p. [REDAKCE] k tomuto sdělil, že toto řeší požárně bezpečnostní řešení. Oni sami tam mají otočiště, které by ani mít nemuseli. Dle něho splňují všechny zákonné podmínky a ať se obec vyjádří, jak chce, odvolají se proti tomu. Současně uvedl, že pokud zastupitelstvo souhlas nedá, rozhoduje protizákonné. Nicméně se nechtějí ohánět zákony a chtějí se domluvit a dělat kompromisy (jako od počátku). Místostarostka paní Matulová uvedla, že to je důvod, proč bylo dáno jako bod zasedání zastupitelstva, aby se mohli vyjádřit všichni zastupitelé, ne pouze starosta a místostarostka. Následně vyzvala zastupitele, jestli k tomuto někdo něco má. Zastupitel pan Sirotek řekl, že s výstavbou nemá problém. Zastupitel pan Šilhan uvedl, že p. [REDAKCE] tam bydlel spoustu let a p. [REDAKCE] cestu traktorem k odbočce dolů prohrábnul. Na to host p. [REDAKCE] dodal, že oni to chtějí udržovat celé. Chápu, že cesta má parametry, jaké má. Nechtějí na obci, aby zde pokládala asfalt, nějaký štěrk tam teď vysypali sami (to řešil s panem starostou po telefonu), nějaké údržbě se nebrání, chtějí zde žít. Nebudou stavět žádný hotel, pouze nízký přízemní dům o 160 m² se sedlovou střechou, dřevostavbu pro 2 lidi a dceru o víkend, s tím, že se chtějí podílet na údržbě té komunikace. Nechtějí se dohadovat o paragrafech, vědí, že mají pravdu. Chtějí se domluvit na součinnosti. Místostarostka paní Matulová k tomu uvedla, že obec prostě napíše nějaké stanovisko a vypořádat s ním by se měl stavební úřad. Host paní [REDAKCE] dodala, že jedná ve zrychleném stavebním řízení, takže veškeré souhlasy si zajišťují oni. Jedná se opravdu pouze o napojení na účelovou komunikaci. Mají vlastní čistírnu odpadních vod, vlastní zdroj vody, zajistí si odvoz odpadu, nechápu tedy, o co jde. Místostarostka paní Matulová sdělila, že jde o vyhýbání aut. Host paní [REDAKCE] argumentovala, že zde lidé žijí a jezdí doteď bez problému. Host p. [REDAKCE] dodal, že když někdo vyjíždí, koukne se na křižovatku, kam je vidět, a kdyžtak si vycouvá 50 m, jsou zde odbočky. Cesta splňuje i šířkové normy. Májí na to posudek. Místostarostka paní Matulová uvedla, že obec má posudek, že cesta nesplňuje parametry pro příjezd k rodinnému domu.

Radní pan Svoboda vstoupil do diskuze, že obec prostě napíše nějaké vyjádření. K tomu místostarostka paní Matulová uvedla, že vyjádření již obec napsala. Zastupitel pan Šilhan k tématu uvedl, že p. [REDAKCE] zde taky roky žil, schránku měli u silnice a odpady vozili také nahoru, nikdy s nimi nebyl problém a fungovali zde x let. Místostarostka paní Matulová však namítla, že nyní ale dojde k nárustu kapacity. Na to zastupitel pan Šilhan argumentoval, že k nárustu nedojde, protože [REDAKCE] zemřeli a budou zde pouze nově paní [REDAKCE], p. Jedlička a chataři pod nimi. Dům č. p. 44 nemá stále obyvatele a majitelka sem jezdí sporadicky. Místostarostka situaci shrnula, že proto je třeba o souhlasu hlasovat, aby byla obec schopna v budoucnu ustát případné požadavky, o kterých se momentálně teď nemluví. Host paní [REDAKCE] sdělila, že to je právě důvod, proč navrhovali uzavřít dohodu. Host p. Jedlička sdělil, že požadavky nemají. Host paní [REDAKCE] dodala, že pokud by nějaké požadavky měli, tak pouze na to, na co mají zákonný nárok. Místostarostka paní Matulová dále uvedla, že v dohodě žadatelé uvádí informaci, že se budou podílet na údržbě poměrově. Host p. [REDAKCE] dodal, že poměrově k majitelům pozemků a nemovitostí. Místostarostka paní Matulová dodala, že okolo komunikace je ale x vlastníků pozemků. Host p. [REDAKCE] namítl, že pouze po nich chce obec, aby nesli celou zátěž a zodpovědnost i za ostatní majitele pozemků. Místostarostka paní Matulová argumentovala, že se ale jedná o zemědělské pozemky, na kterých se nemůže stavět. Společně objasnili význam „poměrově“, že je to podíl všech majitelů všech pozemků okolo komunikace. Host p. [REDAKCE] sdělil, že obec je nutí podepsat něco, co by nikdo v místnosti nepodepsal – aby opravovali cestu pro někoho jiného. Zastupitel pan Šilhan následně navrhl bod stáhnout a vrátit starostovi a místostarostům, aby vyvolali další jednání a dohodli se. Host p. [REDAKCE] dodal, že dohodnout se snaží od ledna. Zastupitelka paní Paboučková se zastupitelem panem Šilhanem souhlasila z důvodu, že zaznělo spoustu nových skutečností, o kterých zastupitelé nevěděli, tudíž z jejich strany se nyní nedá rozhodnout. Dále se zastupitel pan Šilhan zeptal, v jaké fázi mají žadatelé stavební řízení. Jejich odpověď byla, že čekají pouze na vyjádření obce. Host p. [REDAKCE] uvedl, že ve vyjádření obce je zmíněno, že žadatelé nemají vlastní vodovod, odpady. Místostarostka paní Matulová k tomu řekla, že se nejedná o výčítku, ale pouze o informaci ze strany obce o situaci v dané lokalitě. Host p. [REDAKCE] namítal, že oni přece s tímto počítají, protože v dokumentaci mají řešení tohoto problému. Host paní [REDAKCE] dodala, že se obec nevyjádřila ke stavbě čistírny odpadních vod zaslanou odborem vodního hospodářství ani k tomu obec nedala souhlas, ačkoli obec byla obeslaná. Místostarostka paní Matulová argumentovala, že obeslaný účastník řízení nemá povinnost se vyjadřovat. Host paní [REDAKCE] na to namítla, že se jedná o stejný případ jako u stavebního řízení. Místostarostka paní Matulová dodala, že ale záležitost vodovodu a kanalizace není ve vyjádření vytýkána, ale podána pouze informativně, a jediná podmínka souhlasu je komunikace. Host p. [REDAKCE] souhlasil a zopakoval, že oni žádají pouze povolení o připojení na komunikaci, která vede k té obecní. Zastupitel pan Šilhan zopakoval svůj návrh o stažení bodu. Zastupitel pan Srch se zeptal, kolik je majitelů kolem cesty. Z pléna zaznělo, že dost. Zastupitel pan Šilhan vznesl ještě otázku, jak je uvedená cesta v pasportu komunikací. Místostarostka paní Matulová odpověděla, že v pasportu je uvedená jako účelová komunikace – polní cesta pro zemědělskou techniku. Zastupitel pan Šilhan následně trval na návrhu stažení bodu a dalšího jednání. Další návrhy nebyly vzneseny, proto se přešlo k hlasování.

Návrh usnesení č. 27/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí se stažením bodu o podmínce vybudování nové komunikace z vyjádření vydané obcí ohledně souhlasu s napojením stavby na pozemku p. č. 200 v k. ú. Oseč na účelovou komunikaci, a souhlasí s domluvením jednání s paní Svobodovou o stanovení podmínek přístupu na pozemek.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 5

Usnesení č. 27/2026 bylo přijato.

19. Schválení dotace na liniové vegetační prvky

Radní pan Svoboda připomněl, že v listopadu obec požádala o dotaci na projekt revitalizace vybraných liniových prvků. (3 hosté opustili místnost jednání) Jedná se o výsadbu stromů v části za č. p. 405 a na druhé straně směrem na Lhotu z ulice, kde se nachází č. p. 246. Kdysi zde bývaly cesty. V podstatě nemáme šanci nikde v obci sázet stromy. V minulosti pan radní žádal, aby někdo navrhl, kam by se v obci dalo sázet. Kde sázet, šlo, tam se již zasázelo. Nyní máme příslibenou dotaci 846 tisíc Kč s tím, že obec by přidávala asi 211 tisíc. Pan starosta Zima dodal, že se jedná o povinnou spoluúcast. Radní pan Svoboda sdělil, že sázet se bude 53 stromů ptačí višně. O dotaci bylo požádáno s tím, že pokud dotaci obec nedostane, výsadba se dělat nebude. Protože dotace vyšla, měla by obec projekt realizovat. Zastupitel pan Srch se zeptal, jestli je představa, kdo by projekt mohl realizovat. Pan radní Svoboda odpověděl, že proběhne klasicky výběrové řízení na dodavatele.

Návrh usnesení č. 28/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí s přijetím dotace revitalizaci liniových vegetačních prvků v k. ú. Obecnice od Agentury ochrany přírody a krajiny Česká republika ve výši 846.181,- Kč a souhlasí s vlastním spoluúčastí ve výši 211.546,- Kč (20 %).

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 28/2026 bylo přijato.

20. Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti

Starosta pan Zima sdělil, že dodatky obec schvaluje každý rok, zároveň Integrovaná doprava Středočeského kraje zašle vyúčtování záloh předchozího roku a rozpis záloh na daný rok. Zastupitelka paní Paboučková se zeptala, o které linky se jedná. Starosta pan Zima odpověděl, že o linky 504 a 512. Zastupitelstvo musí dodatek schválit, pokud obec chce, aby zde nějaká dopravní obslužnost byla. Následně proběhla diskuze ohledně výtežnosti autobusů a snížení počtu linek. Padly argumenty, že autobusy jsou kromě ráno dětmi jedoucími do školy plné i v odpoledních hodinách dospělými. Bohužel nelze dotovat pouze nejvytíženější spoje.

Návrh usnesení č. 29/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice schvaluje dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení č. 29/2026 bylo přijato.

21. Žádost MZŠ o navýšení příspěvku na nepedagogické pracovníky

Starosta pan Zima informoval, že Masarykova základní škola požádala o navýšení příspěvku na financování nepedagogických pracovníků z důvodu zvýšení platových tarifů od dubna 2026. Bohužel vychází, že 1/3 výdajů na financování nepedagogických pracovníků nepokryje navýšení výnosů z rozpočtového určení daní. Jedná se pouze o informativní bod, samotné projednání a schválení příspěvku je v pravomoci rady obce.

Usnesení č. 30/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice bere na vědomí zvýšení příspěvků Masarykově základní škole na financování nepedagogických pracovníků ve výši 193.000,- Kč.

22. Studie pro přestavbu stodoly u Spolkového domu

Místostarostka paní Matulová k bodu sdělila, že obec měla zpracovanou architektonickou studii na rekreační ubytování, kdy v první patře bylo 5 pokojů se sociálním zařízením a v přízemí obecní sklad. Na radě o tom jednali a došli k závěru, že by obec takové zařízení nevyužila, protože s ním jsou spojeny mj. další náklady (úklid, lůžkoviny, rezervace atd.). Obci by se více hodily menší obecní byty. Proto paní místostarostka přepracovala stávající studii. Nově by tak vznikly 4 byty. Starosta pan Zima dodal a graficky promítl na plátno podobu – v patře by byly tři byty – 2x 2+kk, 1x 1+kk, v přízemí by byl oproti původní studii menší obecní sklad, sklepní kóje pro každý byt a jeden bezbariérový byt. Shledali, že je smysluplnější zaměřit se na výstavbu bytů než na krátkodobé ubytování. Starosta pan Zima sdělil zastupitelstvu, že je potřeba se rozhodnout, zda projekt nechat rozpracovat projektantem do projektové dokumentace. Zmínil, že mimo to v současné době běží řízení ohledně stavebního povolení na rekonstrukci budovy bývalého obecního úřadu v Oseči a brzké době by se měla akce začít realizovat. Tuto akci bychom zatím připravili. Zastupitel pan Šilhan se zeptal, jak bude řešeno parkování u „stodoly“. Místostarostka paní Matulová odpověděla, že studie počítá s pěti parkovacími místy mezi touto budovou a zahradou u č. p. 488. Nejdříve samozřejmě proběhne pasportizace stavby.

Návrh usnesení č. 31/2026

Zastupitelstvo obce Obecnice souhlasí se změnou studie na využití stodoly u Spolkového domu a se zadáním zpracování projektové dokumentace.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 0
Usnesení č. 31/2026 bylo přijato.

23. Diskuze a různé

- Zastupitelka paní Paboučková navázala na bod č. 20 a současně myšlenku ze školské rady, kdy ubývají žáci v obecnické škole, a navrhla začít jednání mezi starostou obce a starostou Hluboše ohledně zřízení přímého autobusového spoje mezi Obecníci a Hluboší. V tuto chvíli spoje končí v Sádce, několik z nich v Bratkovicích. Důvodem je rušení prvního stupně základní školy v Hluboši. Žáci ze zdejší zrušené školy by se mohli stát žáky školy v Obecnici, ale v tuto chvíli rodiny odrazuje neexistence přímého spojení do školy a ze školy. Počty dětí ve škole jsou nízké, ne tedy napříč třídami, ale např. v 5. třídě je stav pod 10 dětí. Dále zastupitelka paní Paboučková vyzvala k účasti případně k podnětům ke zlepšení na blížící se školskou radu, která se koná 02.06.2026.

- zastupitel pan Srch se zeptal, zda je pravda, že bude v letošním školním roce končit ředitel školy. Informaci zaslechl v Kovohutích na fotbale. Místostarosta pan Oktábec odpověděl, že na poslední školské radě toto nepadlo. Místostarostka paní Matulová sdělila, že takové informace obec nemá, pokud by pan ředitel chtěl skončit, musel by minimálně půl roku dopředu toto oznámit z důvodu přípravy výběrového řízení.

- Starosta pan Zima informoval o tom, že zastupitelstvo obce Lhota u Příbramě projednávalo spádovost škol, respektive schvalovalo uzavření smlouvy se ZŠ Jiráskovy sady. Dle diskuze k bodu 6. Zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Lhota u Příbramě č. 2/2026 ze dne 30.03.2026: „Základní škola v Obecnici oslovena, ale o uzavření smlouvy neměl zřizovatel z důvodu

zajištění vzdělávání pro vlastní žáky s trvalým bydlištěm v Obecnici zájem.“ Starosta pan Zima uvedl, že vedení obce nejednalo ani s obcí Obecnice ani s vedením Masarykovy základní školy, proto obec zaslala dopis Lhotě ohledně vyjádření, proč tvrdí, že jednání proběhlo, když tomu tak nebylo.

- Zastupitel pan Doležal informoval o proběhlé okrskové soutěži v požárním sportu v polovině května na hřišti TJ Slavoj, poděkoval p. Sirotkovi za zajištění občerstvení, TJ Slavoji za půjčení hřiště a za vzájemnou spolupráci. Vyzdvihl, že na soutěži poprvé v historii SDH Obecnice startovala příprava. Chtějí v rozvoji přípravy nadále pokračovat, nyní skýtá příprava cca 10 dětí. Dále zastupitel pan Doležal pozval všechny na oslavy výročí 140 let SDH Obecnice konané v sobotu 13.06.2026 a nastínil program oslav. Vše začne ve 13 hodin u hasičské zbrojnice svčením Tatry 815, bude následovat průvod a kladení věnců k pomníku, poté se akce přesune na koupaliště, kde proběhnou statické i dynamické ukázky sborů, které přislíbily účast, proběhne oceňování členů SDH, poté bude následovat volná zábava. Návštěvníci se mohou těšit také na ohnivou show a hřebem bude dětská hasičská fontána s profesionálním osvětlením a ozvučením.

- Zastupitelka paní Petránová navrhovala zadat inzerci ohledně hledání nového nájemce Staročeské hospody.

(zastupitel pan Sirotek opustil místnost zasedání)

- Zastupitel pan Srch upozornil na problém obecní ČOV ve vztahu ke Kovohutím. Starosta pan Zima reagoval, že situace se řeší.

- Zastupitelka paní Petránová vznesla dotaz na radního pana Svobodu ohledně péče o zeleň na návsi. Radní pan Svoboda informoval, že je jeho chyba, že stále nedošlo ke zvelebení místa, protože přehlédl v e-mailu, že má potvrdit cenovou nabídku pro započetí prací.

- Zastupitelka paní Petránová otevřela téma sekání prostoru před soukromými pozemky. Obec je povinná posekat jednou ročně. Pracovníků pro sečení trávy máme dva + jeden sbírá.

- Zastupitel pan Srch se dotazoval na možnost umístění značky zákazu vjezdu od hasičské zbrojnice na hráz Veského rybníka, kde bylo viděno zaparkované auto. Radní pan Svoboda navrhl umístění sloupku. Starosta pan Zima reagoval, že sloupek by mohl překážet SDH.

- Starosta pan Zima informoval, že do prázdnin se uskuteční ještě jedno zasedání zastupitelstva v posledním celém týdnu v červnu – zřejmě dne 22.06.2026.

- Zastupitel pan Srch se zeptal, jestli už je vymyšleno protihlukové opatření pro tepelné čerpadlo u hasičské zbrojnice, které směřuje dolů z hráze. Současně navrhl umístit nějakou zabránu na schody kolem hasičské zbrojnice z důvodu bezpečnosti, protože zde nějakí mladiství schody sjížděli na kole.

- Zastupitel pan Šilhan vznesl prosbu o úklid vysypaného skla u kontejnerů v Oseči a požádal o další kontejner na papír v Oseči. Následovala diskuse, které se ujala zastupitelka paní Paboučková. Hlavní myšlenka byla, že svoz papíru je nedostatečný a bylo potřeba ho uskutečňovat častěji než jednou měsíčně. Řešení přihlásit se o další nádobu na papír neshledává jako dobře řešení, protože v jejím okolí si je vědoma vícero rodin s tímto problémem. Starosta pan Zima odpověděl, že až se budou plánovat svozy na příští rok proběhne anketa, aby došlo ke správnému nastavení četnosti svozů na příští období.

- Zastupitel pan Šilhan se odkázal na článek ve zpravodaji ohledně odložení velkoobjemového odpadu v Oseči při svozu nebezpečného odpadu. Navrhl příště rovnou spojit svoz nebezpečného odpadu s odvozem velkoobjemového odpadu, aby i ti, kteří nemají možnost odvést odpad vlastními silami, měli možnost takový odpad vyhodit.

Další příspěvky do diskuze nebyly vzneseny.

Místostarostka paní Matulová poděkovala všem za účast a ukončila zasedání zastupitelstva ve 21:27 hod.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Program
- 2a) Doplněný program
- 3) Návrh závěrečného účtu obce Obecnice za rok 2025
- 4) Protokol o schválení účetní závěrky obce Obecnice za rok 2025
- 5) Návrh studie přestavby stodoly u Spolkového domu

Zápis byl vyhotoven dne 25.05.2026 a obsahuje celkem 14 stran (bez příloh).

Zapsala: Radka Míková

Ověřovatelé: Bohumil Svoboda

Dita Paboučková

Starosta: Petr Zima

Program

Veřejného zasedání obecního zastupitelstva obce Obecnice
konaného dne 25.05.2026

1. Zahájení
2. Schválení programu zasedání
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva ověřovatelů zápisu
5. Informace starosty
6. Schválení závěrečného účtu obce za rok 2025
7. Schválení roční účetní závěrky za rok 2025
8. Žádost o příspěvek na sociální auto
9. Žádost o odkup pozemku č. par. 20 v k.ú. Obecnice
10. Žádost o příspěvek – Člověk v tísni
11. Žádost o dotaci – Myslivecký spolek
12. Žádost o rekonstrukci koupelny
13. Žádost o pronájem části pozemku 158/15 v k.ú. Obecnice
14. Žádost o přepis kostela
15. Pozemek 327/9 v k.ú. Obecnice
16. Vybavení Staročeská hospoda
17. Pozemky 153/13, 158/49, 929/4 v k.ú. Obecnice
18. Souhlas s povolením stavby na p.č. 200 v k.ú. Oseč
19. Schválení dotace na liniové vegetační prvky
20. Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti
21. Žádost MZŠ o navýšení příspěvku na nepedagogické pracovníky
22. Studie pro přestavbu stodoly u Spolkového domu
23. Diskuze a různé