

ODESÍLATEL:

Ministerstvo životního prostředí
odbor zvláštní územní
ochrany přírody a krajiny
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Dle rozdělovníku

V Praze dne 18. prosince 2015
Č.j.: 88330/ENV/15
2886/620/15

Věc:

P R O T O K O L

**o schválení Plánu péče o Chráněnou krajinnou oblast Brdy
na období 2016 – 2025 a vypořádání připomínek**

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy ochrany přírody v České republice, příslušný podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), projednalo návrh Plánu péče o Chráněnou krajinnou oblast Brdy (dále jen „CHKO Brdy“) zpracovaný na období 2016 - 2025. Ministerstvo životního prostředí jej v souladu s ustanovením § 38 odst. 4) zákona tímto

S C H V A L U J E .

Při projednání plánu péče bylo postupováno podle § 38 odst. 2, odst. 3 a odst. 4 zákona. Součástí tohoto protokolu je i vyhodnocení připomínek vznesených k návrhu Plánu péče o CHKO Brdy. Předložený Plán péče o CHKO Brdy na období 2016 – 2025 se tímto stává, ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona, odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu CHKO Brdy navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany přírody a krajiny v CHKO Brdy. Plán péče je uložen na Ministerstvu životního prostředí, v Ústředním seznamu ochrany přírody, na Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR – územním pracovišti Správa CHKO Brdy, na dotčených obcích a Krajských úřadech Plzeňského kraje a Středočeského kraje.

RNDr. Alena Vopálková
ředitelka odboru zvláštní územní
ochrany přírody a krajiny



Ministerstvo životního prostředí

Přílohy:

1. CD s elektronickou verzí schváleného Plánu péče o CHKO Brdy na období 2016 – 2025 včetně vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu Plánu péče (tabulka)
2. Listinná podoba schváleného Plánu péče o CHKO Brdy na období 2016 – 2025
3. Originál protokolu o schválení Plánu péče o CHKO Brdy na období 2016 – 2025 včetně vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu Plánu péče (tabulka)

Rozdělovník na doručenkou (příloha 1):

1. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 21, Praha 5
2. Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 306 13, Plzeň
3. Město Rožmitál pod Třemšínem, Náměstí 8, 262 42, Rožmitál pod Třemšínem
4. Město Spálené Poříčí, Náměstí Svobody 132, 335 61, Spálené Poříčí
5. Město Mirošov, Náměstí Míru 53, 338 43, Mirošov
6. Obec Borovno, Borovno 62, 335 61, Borovno
7. Obec Čížkov, Čížkov 28, 335 64, Čížkov
8. Obec Míšov, Míšov 73, 335 63, Spálené Poříčí
9. Obec Nové Mitrovce, Nové Mitrovce 136, 335 63, Nové Mitrovce
10. Obec Sedlice, Sedlice 19, 262 42, Rožmitál pod Třemšínem
11. Obec Strašice, Strašice 276, 338 45, Strašice
12. Obec Těně, Těně 91, 338 45, Těně
13. Obec Věšín, Věšín 3, 262 43, Věšín
14. Obec Vranovice, Vranovice 101, 262 42, Rožmitál pod Třemšínem
15. Obec Zaječov, Zaječov 265, 267 63, Zaječov
16. Obec Bratkovice, Dominikální Paseky 62, 262 23, Jince
17. Obec Sádek, Sádek 39, 261 01, Příbram
18. Obec Drahlín, Drahlín 92, 261 01, Příbram
19. Obec Obecnice, Obecnice 159, 262 21, Obecnice
20. Obec Láz, Láz 219, 262 41, Bohutín
21. Obec Nepomuk, Nepomuk 50, 262 42, Rožmitál pod Třemšínem
22. Obec Trokavec, Trokavec 40, 338 43, Mirošov
23. Obec Štítov, Štítov 23, 338 43, Mirošov
24. Obec Skořice, Skořice 4, 338 43, Mirošov
25. Obec Dobřív, Dobřív 305, 338 44, Dobřív

Ministerstvo životního prostředí

26. Obec Malá Víska, Malá Víska 44, 267 62, Komárov u Hořovic
27. Obec Chaloupky, Chaloupky 117, 267 62, Komárov u Hořovic
28. Obec Hvozdec, Hvozdec 12, 267 62, Komárov u Hořovic
29. Obec Podluhy, Podluhy 51, 268 01, Hořovice
30. Obec Felbabka, Felbabka 79, 268 01, Hořovice
31. Obec Křešín, Křešín 21, 262 23, Jince
32. Obec Ohrazenice, Ohrazenice 84, 262 23, Jince
33. Obec Hvožd'any, Hvožd'any 80, 262 44, Hvožd'any
34. Obec Mladý Smolivec, Mladý Smolivec 95, 335 01, Nepomuk
35. Obec Bohutín, Vysoká Pec 140, 262 41, Bohutín
36. Městys Jince, Čsl. Dělostřelců 172, 262 23, Jince
37. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68, Hradec Králové
38. Vojenské lesy a statky České republiky, s.p., Pod Juliskou 5, 160 64, Praha 6
39. Ministerstvo obrany ČR – sekce rozvoje a plánování schopností, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6 – Dejvice
40. Ministerstvo obrany ČR – Agentura pro hospodaření s nemovitým majetkem, Hradební 772/12, 110 05 Praha 1
41. Arcibiskupství pražské, Hradčanské náměstí 16, 119 02, Praha 1
42. Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, III. hradní nádvoří 48/2, 119 01, Praha 1 – Hrad
43. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 8, 150 24, Praha 5

Rozdělovník na doručenkou:

44. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, odbor zvláštní ochrany přírody, oddělení CHKO, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov (příloha 3)
45. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Ústřední seznam ochrany přírody, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov (příloha 1, 2 a 3)
46. Agentura ochrany přírody a krajiny - Regionální pracoviště Střední Čechy, Podbabská 2582/30, 160 00, Praha 6 (příloha 1 a 2)

Rozdělovník na vědomí:

47. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I Praha, Vršovická 1442/65, 100 10, Praha 10 (příloha 1)
48. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III Plzeň, Purkyňova 27, 301 00, Plzeň (příloha 1)

**Vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu Plánu péče o CHKO Brdy
na období 2016 – 2025**

Návrh plánu péče rozeslán do připomínkového řízení dne: 2. 5. 2013

Lhůta pro sdělení připomínek: nejpozději do 90 dnů ode dne obdržení oznámení o možnosti seznámit se s návrhem plánu péče o CHKO Brdy

| Připomínkující místo | Obsah připomínky | Stanovisko MŽP |
|---|--|--|
| <p>Lesy České republiky, s. p. dopis čj.: LCR099/15/01475/2013 ze dne 19. 7. 2013 (51659/ENV/13)</p> <p>Obec Hvoždany, dopis ze dne 15. 8. 2013</p> | <p>Kap. 2. 2. vypustit z textu charakteristiky problematiky v části „intenzivně cílené zlepšovat stav lesních ekosystémů, aby na ploše 20 % rozlohy CHKO bylo dosaženo stavu lesních porostů, který je v současné II. zóně“ formulaci „intenzivně cíleně“. LČR již 20 let usilují o zlepšení stavu lesních ekosystémů, další zrychlení sebou nese rizika z hlediska nevyrovnanosti věkových stupňů.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text bude upraven podle návrhu.</p> |
| | <p>Kap. 2. 4. Navrhovaná opatření pro luční biotopy „...provádět v delším intervalu vyřezávání náletu a v částech zasažených expanzí třtiny křovištní její potlačení“. Většina luk se v současnosti nekosí, ale mulčuje 1 - 2x za rok. Likvidace třtiny křovištní kosením (na podmáčených stanovištích ručně) lze pouze jako činnost za úhradu.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text bude doplněn „její potlačení s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody“.</p> |
| | <p>Kap. 2. 6. U opatření „při obnově lesa v MZCHÚ, EVL a v I. zóně CHKO ... a případně odstraňovat samovolné zmlazení geograficky nepůvodních druhů“ doplnit za slovo „případně“ slova „na náklady ochrany přírody“, Nesouhlasíme s odstraňováním v současnosti zde úspěšně rostoucích druhů dřevin, které se nechovají invazně, zejména pokud by zásahy vznikly vícenáklady na vrub LČR či bylo sníženo zakmenění pod zákonem (289/1995 Sb.) stanovenou mez.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Cílem ochrany přírody je podporovat v lesích takovou druhovou skladbu dřevin, která odpovídá podmínkám stanoviště a minimálně v územích hodnotných z hlediska ochrany přírody je třeba eliminovat geograficky nepůvodní druhy - snížení zakmenění pod zákonem stanovenou mez se nepředpokládá. Text bude upraven „...a odstraňovat samovolné</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | zmlazení geograficky nepůvodních druhů, pokud se chovají invazivně, s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody“. |
| | Kap. 2. 7. U opatření „- sledovat významné lokality dalších zvláště chráněných a ohrožených druhů a chránit je před možnou likvidací (lesní těžbou)...“ stanovit způsoby řádného a včasného informování dotčených vlastníků a správců o výskytu zvláště chráněných druhů a dalších vzácných fenoménů za účelem předcházení kolizním situacím. | AKCEPTOVÁNO Text bude doplněn: “informovat dotčené vlastníky o jejich výskytu a nezbytných opatřeních na jejich ochranu“ |
| | Kap. 2. 8. U opatření „- ve spolupráci s vlastníky prosazovat zlepšování prostorové a věkové struktury v lesních porostech; ponechávat vhodné doupné stromy do stádia rozpadu (při dodržení pravidel bezpečnosti, ochrany zdraví, životů a ochrany majetku) a mrtvé dřevo (ležící i stojící)“ nahradit slovo „prosazovat“ slovem „podporovat“. | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven podle návrhu. |
| | Kap. 2. 9. U opatření „- při obnově lesa odstraňovat dub červený a borovici vejmutovku ...“ a „- v případě potřeby zavčas likvidovat i ostatní invazní druhy rostlin“ a „- omezit výskyt a šíření třtiny křovištní...“ doplnit „na náklady ochrany přírody“ | AKCEPTOVÁNO Text první odrážky bude upraven „- při obnově lesa odstraňovat nežádoucí zmlazení dubu červeného a borovice vejmutovky...“ a u obou odrážek bude doplněno „...s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody.“ |
| | Kap. 2. 10. U opatření „- nepoškozovat geolog. lokality les. hospodařením (výstavba les. cest, těžba harvestory) – citlivé jsou především sutě, kamenná moře, kryoplanační terasy a koryta potoků“ žádáme vypustit „těžbu dřeva harvestory“, prosíme o objasnění zda se uvedené opatření vztahuje jen na lokality uvedené v příloze č. 10 nebo na další (které?). | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven: „nepoškozovat geologické lokality lesnickým hospodařením (např. výstavbou lesních cest) – citlivé jsou především sutě, kamenná moře, kryoplanační terasy a koryta potoků“. Jedná se zejména o lokality uvedené v mapové příloze č. 10. O případných dalších, zde neuvedených lokalitách, budou hospodařící subjekty orgánem ochrany přírody (dále jen „OOP“) informovány. |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Kap. 2. 11. U opatření „- v lesních biocentrech stanovit vhodný způsob lesního hospodaření a při zpracování LHP (LHO) uplatňovat požadavky vedoucí k udržení či zlepšení jejich ekologické stability“ text upravit na: “- v lesních biocentrech podporovat vhodný způsob lesního hospodaření vedoucí k udržení či zlepšení jejich ekologické stability“. ÚSES je závazný jen v rámci platné ÚPD, která vymezuje limity možné změny využití území. Nezavazuje však žádným způsobem při běžném hospodaření.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text bude upraven podle návrhu.</p> |
| | <p>Kap. 3. 1. v I. zóně – „nejzachovalejší části budou po dohodě s vlastníkem ponechány samovolnému vývoji“ - podmiňujeme jakékoliv ponechávání stromů na dožití uzavřením smlouvy, z níž bude jasné, že příslušný OOP ponese odpovědnost za případné škody na majetku, zdraví a životech způsobené těmito stromy.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Vstup do lesa je na vlastní nebezpečí, lesní porosty ponechané na dožití budou vyhledávány mimo turisticky značené cesty. Text bude upraven: „nejzachovalejší části mohou být po projednání a souhlasu vlastníka ponechány na dožití při dodržení pravidel bezpečnosti, ochrany zdraví, životů a ochrany majetku“. Tyto plochy jsou již dnes většinou chráněny prostřednictvím MZCHÚ.</p> |
| | <p>Kap. 3. 1. do III. zóny – „pěstování geograficky nepůvodních druhů je přípustné v rozsahu obdobném jako ve srovnatelných CHKO“ – nesouhlasíme s formulací „jako ve srovnatelných CHKO“ je v rozporu s navrženými rámcovými směrnicemi (dále jen „RS“) péče o les pro III. zónu, podíl nepůvodních dřevin (při obnově se používá především DG a JDO) žádáme ponechat v rozsahu daném oblastním plánem rozvoje lesů (dále jen „OPRL“) či schváleným lesním hospodářským plánem (dále jen „LHP“).</p> | <p>AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Pro III. zónu CHKO nejsou RS v plánu péče zpracovány, způsob hospodaření se řídí RS Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů (dále jen „ÚHÚL“) pro danou přírodní lesní oblast (dále jen „PLO“) s omezením daným základními ochrannými podmínkami dle ZOPK, kde je záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů zakázáno. Z uvedeného zákazu je však možné v případě, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany CHKO povolit výjimku. Text bude upraven: „Při pěstování lesů nebude zvyšováno zastoupení geograficky nepůvodních dřevin nad stávající rozsah (vybrané neinvazní druhy jako</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Kap. 3. 1. podporované aktivity les. hospodářství „- v porostech s vysokým podílem geograficky nepůvodních druhů (např. modřínu opadavého) v mladších porostech postupně snižovat jejich zastoupení při výchově a v mýtních porostech volba takového obnovního postupu, který povede k jejich udržení jen jako příměsi (nevytvářet podmínky pro masivní celoplošnou přirozenou obnovu)“. Nesouhlasíme s hodnocením modřínu jako geograficky nepůvodního druhu, text v závorce žádáme vypustit.</p> | <p>příměs).“.</p> <p>NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Cílem opatření je zabránit rozšiřování geograficky nepůvodních druhů. Modřín je v současnosti na většině území ČR považován za geograficky nepůvodní druh, o jeho přirozeném výskytu v Jeseníkách se vede odborná diskuze.</p> |
| <p>Kap. 3. 1. podporované aktivity les. hospodářství „- ponechávání jednotlivých stromů, případně i skupin dřevin přirozené druhové skladby (zejména listnatých) na obnovované ploše k přirozenému rozpadu při zohlednění požadavků ochrany lesa“ žádáme doplnit „bezpečnosti a ochrany zdraví a majetku“ (podmiňujeme uzavřením smlouvy, viz výše)</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Text bude doplněn o „...a při dodržení pravidel bezpečnosti, ochrany zdraví, životů a ochrany majetku.“</p> |
| <p>Kap. 3. 1. podporované aktivity les. hospodářství „- zachování lesních světlin...“ Žádáme pojem vypustit či text upravit při zohlednění předpisů o lesích (chybí definice les. světliny) a nároků na náhradu újm.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Cílem opatření je umožnit (bez rozporu s lesním zákonem) zachování samovolně proředěných míst jako biotopu rostlin či živočichů. Text bude upraven: „zachování lesních světlin (do 0, 04 ha),...“.</p> |
| <p>Kap. 3. 1. podporované aktivity les. hospodářství – „obhospodařování lokalit s výskytem ZCHD (zařazených ve vyhlášce 395/1992 Sb.) a ohrožených (zařazených v červeném seznamu) druhů hub, rostlin a živočichů...“ – nutno upravit, že bude hrazeno OOP včetně vícenákladů, Červené seznamy nejsou k dispozici a rozpoznání druhů mohou provádět jen odborníci na danou skupinu.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Červené seznamy jsou volně k dispozici. Text bude doplněn „...s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody“.</p> |
| <p>Kap. 3. 5. – žádáme, aby v plánu péče byla zohledněna a umožněna dostatečná péče o majetek LČR</p> | <p>VYSVĚTLENO Plán péče je odborným koncepčním materiálem ochrany přírody, který slouží</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | | pro rozhodování OOP. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný, a proto nemá přímou vazbu na zákonné povinnosti vyplývající ze správy majetku, o který LČR pečují. Prostřednictvím plánu péče tedy nejsou zákonné povinnosti LČR vyplývající z vlastnického práva dotčena. |
| | Příloha č. 1 RS – nesouhlasíme s požadavky na navýšení % MZD ve většině CHS, jsou nereálné | NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO RS jsou zpracovány pro území I. a II. zóny. Vyšší % MZD jsou vzhledem k jejich rozsahu reálná. V listnatých porostech (BK) je možno jich dosáhnout přirozenou obnovou porostů. Ve většině starších porostů v I. a II. zóně je perspektivní přirozené zmlazení listnáčů a s přirozenou obnovou se zde nyní i pracuje. V porostech s převahou SM se počítá s dosažením % MZD vnesením chybějící JD a podporou přirozené obnovy vtroušených listnáčů. |
| | Příloha č. 1 RS „- uměle nezalesňovat přirozeně vzniklé světliny na podmáčených stanovištích“ – v kolizi se zalesňovací povinností, vypustit či předefinovat | AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Cílem opatření je umožnit (bez rozporu s lesním zákonem) zachování samovolně proředěných míst jako biotopu rostlin či živočichů. Text bude upraven „...uměle nezalesňovat přirozeně vzniklé světliny (do 0.04 ha) na podmáčených stanovištích“. |
| | Příloha č. 1 RS, doporučené technologie – „ bez poškození půdního povrchu a vegetace“ – vypustit či upravit dle ZOPK a 289/1995 (zde se mluví o „nevratném poškození“) | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven podle návrhu „...bez nevratného poškození půdního povrchu“. |
| | Příloha č. 1 RS, doporučené technologie – „neprohlubovat staré odvodňovací příkopy“ – žádáme zcela vypustit, nejasná hranice mezi prohlubováním a běžnou údržbou. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Cílem je zachování vodního režimu biotopů na podmáčených stanovištích, které jsou jedním z předmětů ochrany CHKO, v případě rašelinných biotopů není vhodná ani údržba odvodňovacích příkopů. Text bude odstraněn z RS pro oglejená stanoviště na území |

| | | |
|--|---|--|
| | | II. zóny CHKO. V RS pro oglejená stanoviště v I. zóně bude doplněno: „Úprava odvodňovacích příkopů je možná v případě výrazného zamokření, které by znemožňovalo přirozenou i umělou obnovu nebo těžbu a přibližování dřeva.“ |
| | Příloha č. 1 RS pro CHS 01 – hospodářský způsob – doplnit „nezbytná opatření dle § 32 zák. č. 289/1995 Sb.“, u ostatních CHS zachovat obmýcí a obnovní dobu v souladu s OPRL. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO V CHS 01 bude Ochrana lesa doplněna: „neprovádí se, s výjimkou opatření bránících přemnožení škodlivých organismů (dle § 32 lesního zákona)“. Obmýcí a obnovní doba je v souladu s OPRL pro celé území III. zóny CHKO. Pro území I. a II. zóny jsou obmýcí a obnovní doby upraveny s ohledem na zachování přírodních biotopů. |
| | Příloha č. 2 dlouhodobé zaměření péče o lesní porosty v jednotlivých segmentech I. a II. zóny – segment I. zóny Třemšín – před „ponechat bez zásahu“ doplnit „se souhlasem vlastníka“. | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven podle návrhu. |
| | Kap. 4. 1. 2. 6. Rozbory „...na území CHKO však není žádná genová základna vyhlášena“ – nesprávný údaj, na území LZ Konopiště i LS Přeštice jsou genové základny pro smrk a buk. | AKCEPTOVÁNO Text bude o stávající genové základny doplněn. |
| Obec Hvoždany, dopis ze dne 15. 8. 2013 | Kap. 3. 5. Vodní hospodářství – dotýká se Závišínského a Smoliveckého potoka. Udržení průtočnosti vodního toku po živelných katastrofách by mělo být prováděno za součinnosti OOP. | VYSVĚTLENO Udržování průtočnosti vodního toku po živelných katastrofách v PP kap. 3.5. není zmiňováno. Případné zprůtočňování koryt Závišínského či Smoliveckého potoka bude prováděno v součinnosti s příslušným správcem toku, s ohledem na předměty ochrany EVL Závišínský potok a výskyt ZCHD. |
| | ostatní připomínky obce Hvoždany byly totožné s výše uvedenými připomínkami LČR | viz vypořádání připomínek LČR |
| Vojenské lesy a statky ČR, s. p., dopis čj.: VLS-002915/2013/1900/2 ze dne 7. | Kap. 3. 1. Připomínka, že není žádoucí zvyšovat podíl mrtvého dřeva | NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Cílem je zvýšit podíl mrtvého |

Ministerstvo životního prostředí

| | | |
|-------------------------------|--|---|
| <p>8. 2013 (55622/ENV/13)</p> | <p>na celém území CHKO, především ve smrkových porostech. Toto platí i pro I. a II. zónu.</p> | <p>dřevo dřevin přirozené skladby umožňujícího zachovat biodiverzitu zejména hub a bezobratlých. Jako mrtvé dřevo budou ponechávány při respektování požadavků ochrany lesa zejména listnaté dřeviny a případně sterilní smrkové souše na přirozených stanovištích smrku.</p> |
| | <p>Kap. 3. 1. Požadavek, aby hospodaření ve III. zóně bylo bez zásahů Správy CHKO, a aby geograficky nepůvodní dřeviny bylo možno používat ve III. zóně do 10% při umělé obnově porostů.</p> | <p>NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Hospodaření ve III. zóně CHKO se bude řídit i nadále RS ÚHUL pro danou PLO. Zákaz záměrného rozšiřování geograficky nepůvodních druhů rostlin a živočichů vyplývá pro celé území CHKO přímo ze ZOPK. Z uvedeného zákazu je však možné v případě, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany CHKO povolit výjimku. Tu však nelze paušalizovat podle návrhu, neboť je potřeba zohlednit podmínky každého případu zvlášť.</p> |
| | <p>Kap. 3. 1. Nesouhlas s ponecháním přimíšených dřevin (zejména břízy) v porostech, není důvod k potlačování hlavních dřevin včetně vnášených MZD na úkor břízy.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Opatření není v případě břízy zaměřeno na její protěžování (zvláště ne na úkor vnášených MZD), ale proti její úplné likvidaci v průběhu výchovných zásahů. Text bude upraven: „...jednak částečným ponecháním dřevin, které se do porostu dostaly sukcesí (břízy, vrby, olše) a jejich udržením jako vtroušené až přimísené (do 10%)“.</p> |
| | <p>Kap. 3. 1. Požadavek v I., II. a III. zóně zachovat strukturu odvodňovacích systémů, tj. obnovovat a udržovat je. Ve III. zóně požadavek zachovat běžné hospodaření včetně úprav vodního režimu.</p> | <p>NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Ve III. zóně (tj. 84,5 % území CHKO) bude běžné hospodaření zachováno, kromě situací, kdy by provádění takových činností mohlo snížit hladinu povrchové či podzemní vody na rašeliništích, prameništích a v olšinách. Takové činnosti bude možné provádět jen s předchozím souhlasem</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | | orgánu ochrany přírody. Cílem tohoto opatření je zachování vodního režimu biotopů na podmáčených stanovištích, které jsou jedním z předmětů ochrany CHKO. Vzhledem k malé rozloze těchto stanovišť (cca 1% lesů v CHKO) je mnohdy nebylo možno zařadit do I. či II. zóny. V případě rašelinných biotopů není z hlediska jejich zachování vhodná i údržba odvodňovacích příkopů. |
| | Kap. 2. 6. K odstraňování samovolného zmlazení doplnit větu: „Zvýšené náklady budou hrazeny OOP“. | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven: „...a odstraňovat samovolné zmlazení geograficky nepůvodních druhů, pokud se chovají invazivně, s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody.“ |
| | Kap. 2. 8. Ke zlepšování prostorové a věkové struktury v lesních porostech doplnit větu: „Zvýšené náklady budou hrazeny OOP.“ | AKCEPTOVÁNO Text bude doplněn „... (s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody).“ |
| | Kap. 2. 9. K odstraňování dubu červeného a borovice vejmutovky doplnit větu: „Zvýšené náklady budou hrazeny OOP.“ | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven „- při obnově lesa odstraňovat nežádoucí zmlazení dubu červeného a borovice vejmutovky...“, a doplněn „...s využitím ekonomických nástrojů ochrany přírody.“ |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. optimalizace obsádky – již v současnosti dochází u rybníků Hořejšího a Dolejšího Padrťského k optimalizaci obsádky v součinnosti s OOP. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Navrhované opatření je zmiňováno proto, aby při stanovování velikosti obsádek dále pokračovala spolupráce VLS ČR s OOP. Formulace v kap. 3.4 upravena: „spolupracovat s hospodařícím subjektem na optimalizaci chovu ryb na Dolním a Horním Padrťském rybníce...“, text v kap. 3.5 upraven takto: „pokračovat ve spolupráci s hospodařícím subjektem na optimalizaci stavu hospodaření na Padrťských rybnících“. |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Omezení přímého převádění okyselených vod pod rybníky částečným vedením vody přes rybníky by | AKCEPTOVÁNO -v kap. 3.4, 2.4, 2.8 pasáž o „vedení alespoň části vody z obtokové stoky přes rybníky“ |

| | | |
|--|---|--|
| | došlo k uvolňování toxických kovů. | odstraněna a nahrazena opatřením „ - ve spolupráci s hospodařícím subjektem na Padrťských rybnících hledat další způsoby jak optimalizovat pH vody v Padrťském potoce z pohledu raka kamenáče“ (způsob optimalizace pH pro raky v Padrťském potoce záleží na následné dohodě OOP - AOPK ČR a VLS). |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Vypouštění horní vody a zřízení hrazení odtoku - opatření již jsou VLS na Padrťských rybnících aplikována. | VYSVĚTLENO V tomto případě se jedná o návrh zásady hospodářského využívání rybníčních ekosystémů, která uvádí, jakým způsobem by mělo docházet k vypouštění Padrťských rybníků. Navrhovaná zásada tedy neznamená, že se v současnosti již tak neděje. |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Nehnojit a nevápnit na rybnících – na rybnících v majetku VLS ke hnojení nedochází, vápnění je prováděno k stabilizaci pH vody. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Hnojení na rybnících zmíněno v kap.2.4 a 2.8, vápnění pak v kap.2.4. V tomto případě se jedná o návrh zásady hospodářského využití rybníčních ekosystémů, jejímž účelem je zachování, případně zlepšení zejm. kvality vod s vazbou na předměty ochrany CHKO; „nevápnit“ v kap. 2.4. bude odstraněno. |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Sportovní rybářství a zarybňovací povinnost nejsou realizovány na Padrťském ani Ledném potoce. Rybářský revír je zrušen. | VYSVĚTLENO V PP nejsou v případě Ledného potoka žádné informace, které by byly v rozporu s připomínkou. Na Padrťském potoce je dle webových stránek Českého rybářského svazu (stav k r. 2015) vyhlášen rybářský revír 433 073 PADRŤSKÝ POTOK 2. Text byl ponechán beze změny. |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Na Padrťských rybnících v současnosti nedochází k intenzivnímu chovu ryb, jak je zmiňováno v návrhu plánu péče. | AKCEPTOVÁNO V Návrhové části plánu péče byla informace o intenzivním způsobu hospodaření odstraněna. V Rozborové části byla doplněna informace, že od |

| | | |
|--|---|---|
| | | roku 2012 došlo na Horním Padrťském rybníce k úpravě hospodaření na základě doporučení RNDr. Fainy. |
| | Kap. 3. 4. a 3. 5. Nesouhlas s tím, že populace raka v Padrťském potoce je ohrožena. Je zcela bezpředmětné zasahovat do fungování stávajícího hospodaření a fungování ekosystému jako celku. | VYSVĚTLENO, Populace v Padrťském potoce je sice stále početná, ale vzhledem k tomu, že je bezprostředně ovlivňována rybářským hospodařením na rybnících a k nedávným masivním úhynům (2011 - pravděpodobně v důsledku okyselení a k zanášení toku sedimenty při výlovu) i nadále ohrožena. |
| | Příloha č. 1 RS, požadavek upřesnit větu: „Uměle nezalesňovat přirozeně vzniklé světliny na podmáčených stanovištích.“, aby nedocházelo k rozporu se zákonem o lesích. | AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO Cílem opatření je umožnit (bez rozporu s lesním zákonem) zachování samovolně proředěných míst jako biotopu rostlin či živočichů. Text bude upraven: „... uměle nezalesňovat přirozeně vzniklé světliny (do 0.04 ha) na podmáčených stanovištích“. |
| | Příloha č. 1 RS, Vypustit u doporučených technologií větu: „... bez poškození půdního povrchu.“ | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Text bude upraven dle návrhu LČR, tzn.: „...bez nevratného poškození půdního povrchu“. |
| | Příloha č. 1 RS, Vypustit větu: „Neprohlubovat staré odvodňovací příkopy.“, neboť se jedná o běžnou údržbu. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Cílem je zachování vodního režimu biotopů na podmáčených stanovištích, které jsou jedním z předmětů ochrany CHKO, v případě rašelinných biotopů není žádoucí ani údržba odvodňovacích příkopů. Text bude odstraněn z RS pro oglejená stanoviště na území II. zóny. V RS pro oglejená stanoviště v I. zóně bude doplněno: „Úprava odvodňovacích příkopů je možná v případě výrazného zamokření, které by znemožňovalo přirozenou i umělou obnovu nebo těžbu a přibližování dřeva.“ |
| | Příloha č. 2 Jedová hora Nepotlačovat přirozenou obnovu, včetně SM, druhovou skladbu | AKCEPTOVÁNO Text bude upraven dle návrhu. |

Ministerstvo životního prostředí

| | | |
|---|---|---|
| | ovlivňovat především výchovou. Příloha č. 2 Vrchy – Lipovsko Vypustit větu „redukovat nálet SM“. Naopak doporučujeme podporovat přirozenou obnovu a dřevinnou skladbu upravovat výchovnými zásahy. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Text bude upraven „...při obnově listnatých porostů nepodporovat nálet SM“. |
| | Příloha č. 2 Kamenná Vypustit větu „redukovat nálet SM“. Naopak doporučujeme podporovat přirozenou obnovu a dřevinnou skladbu upravovat výchovnými zásahy. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Text bude upraven „V BK porostech nepodporovat přirozené zmlazení SM.“ |
| | Příloha č. 2 Vič Podporovat přirozené zmlazení, nikoliv pouze u listnáčů. | NEAKCEPTOVÁNO Text počítá s přirozeným zmlazením listnáčů i jehličnanů. |
| Vojenské lesy a statky ČR, s. p. , doplňující připomínky | Kap. 2.14. Doplnit možnost zřízení návštěvnického střediska v objektu VLS ve vhodné lokalitě (zámeček Tři trubky) a jeho provoz ve spolupráci VLS a Správy CHKO | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Do textu doplněna odrážka: „odborně spolupracovat s VLS příp. dalšími partnery na zřízení a provozu návštěvnického střediska ve vhodné lokalitě (např. zámeček Tři trubky)“. |
| | Kap. 3.7. Doprava - doplnit možnost zřízení dopravního spojení veřejné dopravy po obvodu CHKO (dostupnost pro místní občany i návštěvníky) | AKCEPTOVÁNO Do odrážky „preferovat provoz místní hromadné dopravy...“ bude doplněn text „... (včetně dopravního spojení po obvodu CHKO)...“ |
| | Kap. 3.11. Rekreace - doplnit možnost vyznačení účelových okruhů pro návštěvníky (včetně zřízení naučné stezky) v návaznosti na nově zřizované informační středisko a dopravní dostupnost | AKCEPTOVÁNO Do odrážky „vedení tras zohledňuje vhodná nástupní místa...“ bude do závorky doplněno „návštěvnické středisko“ |
| | Kap. 4 Prioritní úkoly - do textu "zajistit vznik kvalitního terénního informačního systému a podporovat vytváření návštěvnické infrastruktury" doplnit část "včetně zřízení návštěvnického střediska" | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Text bude doplněn: "...včetně odborné spolupráce na zřízení a provozu návštěvnického střediska,..." |
| Ministerstvo obrany ČR, sekce rozvoje a plánování schopností , dopis čj.: 255-1/2013-1122 ze dne 6. 8. 2013 (56075/ENV/13) | Kap. 2.12. Požadavek na zachování stávajícího charakteru krajiny, pokud možno bez zástavby. Případná plánovaná zástavba by měla být směřována do současných intravilánů obcí i ve vazbě na cíle ochrany na území CHKO a EVL. | VYSVĚTLENO Požadavek je již do kap. 2.12. zapracován v podobě bodů: - chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby, novou, zejména plošně a objemově kapacitnější výstavbu soustředit do zastavěných částí sídel nebo vhodných navazujících ploch, chránit volnou krajinu před rozvojem zástavby rekreačních chat a |

| | | |
|--|---|---|
| | | zahrádkářských kolonií, - zachovat volnou krajinu v dosud neurbanizovaných oblastech a lokalitách. |
| | Kap. 2.14. Zásadní nesouhlas se zřizováním naučných stezek a dalších aktivit pro veřejnost na dopadových a cílových plochách z důvodu bezpečnosti. Je nutné, aby se navrhovaná turistická infrastruktura vyhýbala místům, kde by mohlo dojít k ohrožení zdraví či života osob. | AKCEPTOVÁNO Text odrážky bude upraven takto: „ - na vhodných lokalitách a po dohodě s vlastníkem dotčených pozemků zřizovat nové naučné stezky; odborně podporovat subjekty při zřizování nových či obnově stávajících naučných stezek“ |
| | Doplnit k jednotlivým lokalitám – Brda, Tok, Felbabka, Hrachoviště, Sýkorky, Beran, Jinecké hřebeny, Bahna, Praha informaci o tom, že zde bude i nadále probíhat „vojenská činnost.“ Je nutné, aby tato skutečnost byla zohledněna v textu plánu péče o CHKO. | AKCEPTOVÁNO Do rozborové části PP kap. 4.11. bude doplněno: „V části území budoucí CHKO (viz rozhodnutí Újezdního úřadu Vojenského újezdu Brdy čj. 59-103/1/2006/DP-1505 ze dne 3. 11. 2015 a čj. 59-102/1/2006/DP-1505 ze dne 3. 11. 2015) bude i nadále probíhat vojenská činnost. Z důvodu zajištění bezpečnosti může být do tohoto území resortem obrany vstup veřejnosti omezen nebo zcela zakázán.“ |
| | Doplnit opatření, aby v rámci koordinace aktivit v území budoucího „vojenského cvičiště“ spolupracovala Správa CHKO s AČR, resp. 13. db v Jincích. | AKCEPTOVÁNO Připomínka vypořádána v rámci připomínky VUSS (návrh na vymezení samostatně kap. 3.12) viz níže. |
| Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa , dopis čj.: 9-95-2-2012-DP-7103-62 ze dne 9. 8. 2013 (56408/ENV/13) | Kap. 2. 12. Požadavek na zachování vojenské činnosti, v dlouhodobém cíli na vymezeném území CHKO, která pozitivně ovlivňuje stávající charakter krajiny. | AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Dlouhodobým cílem je požadovaný stav území a ne způsob, jakým se ho má docílit. Vojenská činnost jako vhodný management je zmíněna např. v kap. 2.4., 2.6., 2.8. a bude doplněna do opatření v kap. 4.: – udržet, případně obnovit přírodní hodnotu bývalých dopadových ploch a vojenských cvičišť po ukončení vojenské činnosti, ve spolupráci s vlastníkem pozemků zde zajistit vhodný management (kosení, |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Případná plánovaná zástavba by měla být směřována do současných intravilánů obcí i ve vazbě na cíle ochrany na území CHKO a EVL.</p> | <p>pastva, vyřezávání dřevin, narušování povrchu, potlačování expanze třtiny křovištní aj.), na lokalitách se zachovanou vojenskou činností, která zároveň slouží jako vhodný management území, tuto činnost podporovat.</p> <p>Požadavek je již do kap. 2.12. zapracován např. v podobě bodů: - chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby, novou, zejména plošně a objemově kapacitnější výstavbu soustředit do zastavěných částí sídel nebo vhodných navazujících ploch, chránit volnou krajinu před rozvojem zástavby rekreačních chat a zahrádkářských kolonií, - zachovat volnou krajinu v dosud neurbanizovaných oblastech a lokalitách</p> |
| | <p>Kap. 2. 14. Nesouhlas se zřizováním naučných stezek a dalších aktivit pro veřejnost na dopadových a cílových plochách dělostřeleckých střelnic a plochách vymezených výhradně k výcvikovým účelům AČR.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text odrážky bude upraven takto: „ - na vhodných lokalitách a po dohodě s vlastníkem dotčených pozemků zřizovat nové naučné stezky; odborně podporovat subjekty při zřizování nových či obnově stávajících naučných stezek“</p> |
| | <p>Návrh na vymezení samostatné kapitoly 3. 12. Vojenské využití území, ve které by byly vymezeny podmínky vojenské činnosti. Podkapitoly: Charakteristika problematiky, Dlouhodobý cíl, Navrhovaná opatření.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO Doplnění kapitoly 3.12. Vojenské využití nepovažujeme za nezbytné. Část CHKO bude mít statut vojenského cvičiště a podmínky vojenské činnosti jsou upraveny speciální legislativou. Text navržený v připomínce je sice rozčleněn do obvyklé struktury plánu péče, ale obsahově jí neodpovídá. Do kapitoly 2.13. bude doplněno opatření: „- veškerý monitoring a výzkum na území Posádkového cvičiště Jince a jeho ochranného pásma předem konzultovat s příslušnými organizačními</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | | <p>složkami resortu obrany (subjektem, jemuž přísluší výkon vlastnického práva a s Armádou ČR)“. Do kap. 2.4., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9. bude doplněno opatření: „- veškeré managementové zásahy na aktivních vojenských plochách konzultovat s příslušnou organizační složkou resortu obrany (subjektem, jemuž přísluší výkon vlastnického práva a s Armádou ČR)“. Do kap. 3.7. bude doplněno opatření: „- veškeré stavební činnosti, zalesňování a další zásahy v místech vedení vojenských podzemních telekomunikačních vedení, mikrovlnných stanic a jejich ochranných pásem konzultovat s organizační složkou resortu obrany, již přísluší výkon vlastnického práva k těmto zařízením.“ Do kap. 3.11. bude doplněno opatření: „- ve spolupráci s resortem obrany usměrňovat pohyb veřejnosti na území mimo vojensky aktivní cvičiště, kam bude vstup zakázán“.</p> |
| <p>Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, dopis čj.: 0280/2013 ze dne 30. 7. 2013 (54220/ENV/13) Arcibiskupství pražské, dopis čj.: 4698/2013 ze dne 30. 7. 2013 (54239/ENV/13)</p> | <p>Požadavek, aby byly splněny všechny funkce lesa, tzn., aby byla zajištěna jak ochrana přírody, tak produkční funkce lesa. Zásadní nesouhlas s bezzásahovým režimem na žádné lokalitě (Rozbory str. 118: „V oblasti jsou lesní MZCHÚ, kde by bylo možno část lesa ponechat samovolnému vývoji“).</p> | <p>VYSVĚTLENO Kategorii CHKO jsou zachovány obě zmíněné funkce, tedy jak funkce mimoprodukční (např. zachování biodiverzity, ekologické stability, přirozené retenční schopnosti), tak funkce produkční. Hospodářské využívání území je v CHKO vnímáno jako jeden z nástrojů k ochraně harmonicky utvářené krajiny, na jejíž podobě se člověk v minulosti podílel. Hospodaření se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a to především formou trvale udržitelného hospodaření a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce území.</p> <p>Text bude upraven v návrhové části plánu péče v kap. 3.1. v</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | | <p>části Dlouhodobé cíle pro I. zónu: „nejzachovalejší části mohou být po projednání a souhlasu vlastníka ponechány na dožití při dodržení pravidel bezpečnosti, ochrany zdraví, životů a ochrany majetku“.</p> <p>Tyto plochy jsou již dnes většinou chráněny prostřednictvím MZCHÚ.</p> |
| | <p>Příloha č. 1 RS péče o les Nesouhlas s paušální preferencí buku před smrkem a prosazováním tzv. přirozené dřevinné skladby. Je tím popřena produkční funkce a znamená to reálnou hospodářskou újmu. Nepůvodní dřeviny nehodláme vylučovat z hospodaření, nesouhlasíme s jejich cíleným snižováním. Považujeme za racionální cíl směřovat k doporučené dřevinné skladbě a až po jejím dosažení usilovat o přiblížení se k dřevinné skladbě přirozené.</p> | <p>VYSVĚTLENO Preferencí buku vychází ze snahy dosáhnout alespoň na části území (I. a II. zóna CHKO) druhové skladby blízké rekonstruované přirozené druhové skladbě. Produkční funkce lesů tím není popřena; přirozená druhová skladba nemusí být skladbou ekonomicky nejvýhodnější, ale vzhledem k přizpůsobení dřevin místním podmínkám dlouhodobým vývojem nehrozí při takovéto skladbě plošně rozsáhlé rozpady porostů (dřívější kalamity v převážně smrkových porostech).</p> <p>RS uvedené v příloze plánu péče stanovují cílovou dřevinnou skladbu pro lesy v I. a II. zóně mimo MZCHÚ (tj. pouze cca 3,7 % území v jižní části CHKO Brdy). Směřování k cílové skladbě tedy považujeme za racionální cíl, právě i s ohledem na vyšší zastoupení stanovištně původních dřevin a s ohledem na možné využití přirozené obnovy v předmetných lokalitách.</p> <p>Co se týče geograficky nepůvodních druhů dřevin, je na území CHKO zakázáno jejich záměrné rozšiřování. To však neznamená, že není možná jejich obnova. Z uvedeného zákazu je také možné v případě, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany CHKO povolit výjimku. Cílené</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | snižování zastoupení geograficky nepůvodních druhů pak přichází v úvahu v případech, kdy se chovají invazně a ohrožují předměty ochrany CHKO. |
| | <p>Příloha č. 1 RS péče o les Prodlužování doby obmýání a obnovy pro nás znamená hospodářskou újmu. Limity plynoucí z obecné lesnické legislativy považujeme za adekvátní i s ohledem na zájmy ochrany přírody. Z tohoto důvodu zásadně nesouhlasíme s přísnějšími limity uvedenými v Rámcových směrnících péče o les.</p> | <p>VYSVĚTLENO Rámcové směrnice péče o les jsou zpracovány pouze pro území I. a II. zóny CHKO, pro území III. zóny (tj. 84,5 % území CHKO) se přebírají RS z OPRL pro PLO 7 Brdská vrchovina. V Rámcových směrnících v plánu péče o CHKO jsou obmýání a obnovní doby u jehličnatých porostů navrženy tak, aby umožňovaly běžné lesní hospodaření (bez omezení vlastníka). U porostů s převahou listnáčů (bukové příp. dubové porosty) jsou obmýání navržena vyšší a obnovní doby delší, aby bylo dosaženo větší věkové diferenciace porostů a tím byly vytvořeny podmínky pro výskyt některých druhů (např. dutinová hnízdička, druhy hmyzu vázané na odumírající dřevo). Uvedená % MZD jsou navržena tak, aby se v I. a II. zóně zvyšovalo zastoupení dřevin přirozené druhové skladby a tím zvyšovala ekologická stabilita porostů. Pokud by vlastníkové lesa vznikla újma v důsledku omezení lesního hospodaření, má možnost požádat o náhradu újmy podle §58 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> |
| | <p>Příloha č. 1 RS (str. 4-18) Požadavek na provádění lesnických činností bez poškození půdního povrchu a vegetace považujeme za nereálný vůči všem technologiím a za nadbytečný vůči stávající zákonné úpravě (zákon č. 289/1995 Sb. § 33 odst. 5, § 20 odst. 1)</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text bude upraven dle návrhu LČR. „...bez nevratného poškození půdního povrchu“.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Je rozporuplné, pokud návrh CHKO na jednu stranu uvažuje o bezzásahovém managementu na lokalitách s deklarovanou vysokou přírodní hodnotou a na druhou stranu navrhuje zásahy k údržbě památných stromů.</p> | <p>VYSVĚTLENO Ponechání nejzachovalejších částí lesních porostů na dožití nelze porovnávat s údržbou jednotlivých památných stromů, jedná se o dva zcela odlišné přístupy ochrany. V případě možnosti ponechání nejzachovalejších částí lesních porostů na dožití (převážně v území MZCHÚ) se jedná o ochranu celého lesního ekosystému jako celku se všemi jeho ekologickými funkcemi, u ochrany památného stromu se naopak jedná o ochranu každého jednotlivého stromu zvlášť, vzhledem k jeho stáří, vzrůstu a z hlediska jeho významu, ať už historického, kulturního nebo jako biologicky cenného stanoviště. Rozdílné předměty a cíle ochrany, znamenají logicky volbu odlišných forem ochrany.</p> |
| | <p>Je rozporuplné pokud druhová ochrana sledává jeden druh zároveň ohroženým a expanzivním (<i>Iris sibirica</i>, <i>Lutra lutra</i>). Dochází-li k samovolnému rozšiřování druhu, není důvod činit aktivní opatření k jeho ochraně.</p> | <p>VYSVĚTLENO Z rozborů stavu území vyplývá, že k šíření <i>Iris sibirica</i> dochází pouze v některých lokalitách zaniklých vsí, a to ve srovnání se stavem v době, kdy zde probíhalo běžné obhospodařování pozemků. Návrh plánu péče nenavrhuje aktivní opatření k šíření vydry říční.</p> |
| | <p>Je rozporuplné, pokud je v plánu péče (str. 25-26, 30) uvažováno zároveň o cílené údržbě porostů složených ze stanoviště původních dřevin či o oplocení cenných částí před zvěří a následně o ponechání samovolnému vývoji.</p> | <p>VYSVĚTLENO Tyto dva přístupy k hospodaření nelze vnímat jako rozpor, neboť se jedná o různé nástroje k ochraně lesních porostů rozdílné kvality. Návrhu managementu jednotlivých ploch předcházelo podrobné vyhodnocení stavu území tak, aby bylo možno s ohledem na vyskytující se přírodní hodnoty navrhnout efektivní opatření směřující k zachování a ochraně jednotlivých biotopů. Plán péče počítá jak s cíleným udržováním druhové skladby porostů stanoviště původních dřevin či oplocováním zmlazení proti zvěří, tak s ponecháním vybraných částí</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>lesa na dožití, ne však v jedné a téže lokalitě, ale na různých stanovištích s různými nároky a druhovou skladbou. Cílem obou typů opatření je zachování dosavadní biodiverzity v konkrétních lokalitách.</p> |
| | <p>Kap. 2. 7. Ustanovení „Sledovat významné lokality dalších zvláště chráněných (zařazených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb.) a ohrožených (zařazených v červeném seznamu) druhů, udržovat je pomocí vhodného managementu a chránit je před jejich možnou likvidací (např. výstavbou, lesní těžbou, zavážením, výsadbou lesa na travním porostu nebo naopak odlesněním, odvodněním atd.)“. Ustanovení typu ochrana druhů před výsadbou lesa vs. odlesněním; nepoškozovat půdní povrch a vegetaci lesní technikou vs. ponechávat vyjeté koleje pro obojživelníky atd. považujeme za vážný a rozpory ve výše uvedených bodech za nebezpečné.</p> | <p>VYSVĚTLENO Zmíněná opatření v rozporu nejsou a jen poukazují na různé nároky různých druhů – některé druhy rostlin jsou ohroženy zalesňováním lučních enkláv, jiné naopak potřebují stín a úplné odlesnění jejich lokality by pro ně mělo fatální následky. Narušování povrchu technikou se týká bývalých vojenských ploch, kde je potřeba udržovat tůně pro existenci populací obojživelníků, i některé nelesní druhy rostlin vyžadují narušení povrchu z důvodu lepší klíčivosti a nižší konkurenceschopnosti. V lesích je ale obvykle narušování půdního povrchu nežádoucí, i když i zde jsou koleje po lesní technice některými obojživelníky využívány.</p> <p>Zmíněná konkrétní opatření jsou vázána na lokality s výskytem chráněných a ohrožených druhů a budou uplatňována pouze na těchto lokalitách.</p> |
| <p>Arcibiskupství pražské, dopis čj.: 4698/2013 ze dne 30. 7. 2013 (54239/ENV/13)</p> | <p>V rozborech (str. 117) není zmínka o Arcibiskupství pražském jako o významném restituentovi.</p> <p>Lokalita Bučiny u Teslín - Stav značné části lokality neodpovídá názvu a pojetí prezentovanému v návrhu (přílohy plánu péče). Jedná se o hospodářsky vysoce kvalitní převážně smrkové porosty s bohatou přirozenou obnovou smrku a buku. Není zde důvod jednostranně preferovat buk, hospodářsky i ekologicky je optimální zachovat dosavadní management (přírodě blízký způsob, podrostní způsob hospodaření).</p> | <p>AKCEPTOVÁNO Text bude doplněn dle návrhu.</p> <p>VYSVĚTLENO Z důvodu výskytu zbytku starých bučin na lokalitě Bučiny u Teslín, na které navazují obnovně částečně rozpracované smrkové porosty s poměrně bohatou přirozenou obnovou buku, která dává předpoklad vzniku ucelené větší plochy porostů s přírodě blízkou druhovou skladbou, je snahou takovýto porost zachovat na větších plochách. Cílem není vytvořit v lokalitě nesmíšené bučiny, ale</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | | <p>dosáhnout skladby s převahou buku, ale také s významným podílem smrku a dalších dřevin (zejm. jedle). Pokud bude zachován dosavadní způsob hospodaření (podrostní způsob), vzniknou v lokalitě přírodě blízké porosty (výrazně odlišné od běžných hospodářských lesů).</p> |
| <p>Plzeňský kraj, dopis čj.: ŽP/8161/13 ze dne 7. 8. 2013 (55661/ENV/13)</p> | <p>Kap. 3.5. Kraj trvá na tom, aby byl v plánu péče záměr navrhovaného opatření vodní nádrž Amerika na vodním toku Klabava uveden správně a ve všech souvislostech a byla tak zajištěna nezbytná ochrana lokality k účelu uvedenému v Generelu LAPV a Plánu oblasti povodí Berounky (BE).</p> <p>Text plánu péče, že v Generelu „figuruje rezervace téže lokality pro akumulaci nádrž pro zásobování vodou“ není zcela přesný.</p> <p>Text, že „Ve vztahu k protipovodňové ochraně sídel jsou odtokové plochy a vodní toky v zájmovém území rámcově v dobrém, přírodním nebo přírodě blízkém stavu, na významnějších z těchto toků existují vodní nádrže s retenčním účinkem“ nekoresponduje se schváleným Plánem BE, konkrétně s navrhovaným opatřením na ochranu před povodněmi ID BE200004 ani částí D.10 Plánu BE.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ VYSVĚTLENO</p> <p>Záměr je uveden v návrhové části v dostatečné podobě. Detailněji je pak rozveden v části rozborové. Plán péče je odborným koncepčním materiálem ochrany přírody, který slouží pro rozhodování OOP. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný, a proto jeho schválení nemá vliv na možnost záměr projednat.</p> <p>Text bude doplněn: „...figuruje rezervace téže lokality v první řadě jako VD pro zásobování pitnou vodou, příp. i k pozitivnímu ovlivnění odtokových poměrů povodí, přičemž potřeba využití této lokality bude vázána na vyhodnocení skutečného dopadu klimatické změny.“</p> <p>Většina toků v Brdech je v relativně dobrém stavu v důsledku přirozené renaturace toků, hlavní důvody povodňových škod pocházejí z velké části z oblastí již mimo území CHKO – technické úpravy toků, rychlý odtok vody v důsledku nedostatečných protierozních opatření aj., jak je blíže popsáno i v rozborové části PP - kap.2.4.</p> <p>Text bude doplněn: „Ve vztahu k protipovodňové ochraně sídel jsou odtokové plochy a vodní toky v zájmovém území rámcově v dobrém, přírodním nebo přírodě blízkém stavu, na významnějších z těchto toků existují vodní nádrže</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | s retenčním účinkem, problematickým územím zůstává povodí Klabavy, kde i přes relativně renaturované koryto na území CHKO dochází k povodňovým škodám v obcích na jejím toku“ |
| | <p>Rozbory, Kap. 4.5. Požadavek na správné uvedení záměru vodní nádrže Amerika na vodním toku Klabava a ve všech souvislostech</p> <p>Předchozí nesouhlas Ministerstva obrany není po zrušení VÚ důvodem pro to, aby záměr nebyl realizován, a vůbec nemusí souviset se zájmy ochrany přírody.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO</p> <p>Text bude upraven, že v generelu LAPV jde „o území, jehož vodohospodářský význam spočívá především ve schopnosti vytvořit či doplnit zdroje pro zásobování pitnou vodou, a případně plnit i další funkce, především pozitivní ovlivnění odtokových poměrů velkých povodí“.</p> <p>V textu není zmínka o tom, že záměr nebude realizován, jsou zde pouze uváděna dostupná fakta.</p> |
| | <p>Zohlednit v PP potřebu zachování stávajícího způsobu chemické zimní údržby silnice I. třídy I/19, která spojuje PLZ kraj se STČ a JHČ krajem.</p> <p>Dále též požadavek zohlednit skutečnost, že v případě kalamičních stavů může vzniknout potřeba zimní chemické údržby i některých vybraných úseků silnic nižších tříd.</p> | <p>NEAKCEPTOVÁNO, VYSVĚTLENO</p> <p>Chemická údržba silnic v CHKO je vázána na výjimku ze zákazu uvedeného v § 26 písm. h) ZOPK, kterou bude v nově vyhlášené CHKO vydávat AOPK ČR jako příslušný OOP. Výjimku je možné udělit v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody (např. ochrana zdraví a života osob a ochrana majetku). Plán péče nevytváří podmínky pro „bezproblémové“ získání příslušné výjimky, posuzování převahy jednotlivých veřejných zájmů je předmětem samotných správních řízení.</p> |
| <p>Povodí Vltavy, s. p. dopis č.j.: 38870/2013-520 ze dne 1. 8. 2013 (55213/ENV/13)</p> | <p>Vodní díla Láz, Pílská a Obecnice jsou vodárenskými nádržemi, pro které byla rozhodnutím Újezdního úřadu VÚ Brdy (č. j.: 11/11/73/2004-1505) stanovena ochranná pásma zahrnující celá povodí uvedených vodárenských nádrží. Opatření navržené v plánu péče „Neprovádět obnovu ani údržbu starých odvodňovacích systémů“</p> | <p>VYSVĚTLENO</p> <p>Celé opatření zní: „- nepodporovat nové odvodňování mokřadních lesních biotopů, umožnit obnovu a údržbu stávajícího (zejména při obnově porostů), v odůvodněných případech v I. a II. zónách a biocentrech ÚSES všech tří úrovní (např. rašelinné biotopy) však</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>a „postupné zvětšování ploch rašelinných a podmáčených smrčín“ je v povodích vodárenských nádrží v přímém rozporu s výše uvedeným rozhodnutím.</p> | <p>neprovádět obnovu ani údržbu starých odvodňovacích systémů“.</p> <p>Opatření se týká odvodňovacích systémů v lesích a to pouze I. a II. zóny CHKO a biocentrech ÚSES a váže na potřebu zachovat rašeliniště, přirozené podmáčené a rašelinné smrčiny a olšiny, jako předměty ochrany CHKO. Opatření budou mít navíc i protipovodňový účinek. Jakékoliv zásahy, které by se mohly dotknout zájmů správců toků a VD s nimi budou předem projednány.</p> <p>text: „postupné zvětšování ploch rašelinných a podmáčených smrčín“ nebyl v PP nalezen, píše se zde pouze o „zachování a případné obnově vodního režimu olšin, podmáčených a rašelinných smrčín“</p> |
| | <p>Kap. 2. 7. z hlediska jakosti vody ve vodárenských nádržích nelze akceptovat navržené opatření: „na VD Láz provádět podpurná opatření z důvodu zlepšení podmínek pro populaci pobřežnice jednokvěté, jmenovitě opakované letnění nádrže“.</p> <p>VD Láz je významným zdrojem pitné vody, vypouštění nádrže nelze akceptovat. Populace pobřežnice je stabilní a v daných podmínkách prosperující, k částečnému letnění litorálních partií dochází v závislosti na hydrologických podmínkách konkrétního roku.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO</p> <p>Opatření bude upraveno takto: „- sledovat populaci pobřežnice jednokvěté (<i>Littorella uniflora</i>), ve vodní nádrži Láz udržovat stávající režim s omezením až vyloučením vápnění, případně provádět potřebná podpurná opatření, např. po dohodě se správcem VD provádět částečné letnění“</p> |
| | <p>Kap. 3. 4. z hlediska jakosti vody ve vodárenských nádržích nelze akceptovat navržené opatření: „eliminovat nevhodné druhy ryb ve VD, včetně vodárenských nádrží“.</p> <p>Na vodárenských nádržích zajišťuje Povodí Vltavy účelové rybářské hospodaření z důvodu ochrany jakosti vodního zdroje, druhová struktura rybí obsádky je tomuto účelu podřízena.</p> | <p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO</p> <p>V opatření je uvedeno, že se eliminace týká druhů nepůvodních - pstruh duhový a dravců – okoun říční, ti se totiž podílejí na predaci obojživelníků a zvláště chráněné střevle potoční (zejm. VN Octárna). Opatření v kap. 2.8. a 3.4. bude upraveno takto: „- na VD s původní funkcí</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>jinou než chov ryb konzultovat složení obsádky s příslušným správcem VD, ideálně eliminovat příp. zredukovat rybí obsádky (kromě druhů chráněných) a nezavádět rybářské hospodaření (viz kap. 3.4.)“</p> <p>- složení obsádek konzultovat s příslušným správcem VD usilovat o eliminaci nevhodných druhů ryb (např. druhy nepůvodní – pstruh duhový a někteří dravci – okoun říční) případně dalších živočichů ve VD, kde se nehospodaří, včetně vodárenských nádrží. Na vodách bez rybářského využití nejlépe eliminovat příp. zredukovat veškerou rybí obsádku k podpoře rozmnožování obojživelníků. Výjimkou jsou významné a zájmové druhy ryb (vranka obecná, střevele potoční) a mihule potoční.“</p> |
|--|--|---|

